

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206088
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206088.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom-Mestom Čadca, v konaní o zaplatenie istiny 1698,93 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a .**

II. Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 11.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1698,93 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, na základe ktorej odporkyňa odplatne odoberala od navrhovateľa elektrickú energiu, pričom adresou odberného miesta dodávky elektriny bola adresa: M. XXXX, Č.. Navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby (dodávku a distribúciu elektriny) vystavil jednotlivé faktúry, ktoré mu odporkyňa riadne a včas nezaplatila, ide o tieto faktúry:

- faktúra č. 7077565024 za prácu a služby vystavená na sumu 54,85 €, splatná dňa 8.3.2012,
- faktúra č. 7077565025 za prácu a služby vystavená na sumu 54,85 €, splatná dňa 4.4.2012,
- faktúra č. 7077565026 za dodávku a distribúciu elektriny vystavená na sumu 897,40 €, s fakturačným obdobím od 7.12.2011 do 6.12.2012, splatná dňa 10.1.2013,
- faktúra č. 7077565027 za prácu a služby vystavená na sumu 30,85 €, splatná dňa 19.3.2013,
- faktúra č. 7077565028 za dodávku a distribúciu elektriny vystavená na sumu 660,98 €, s fakturačným obdobím od 7.12.2012 do 4.3.2013, splatná dňa 19.3.2013.

Pobyt odporkyne bol neznámy a ani po viacerých šetreniach zo strany súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č.k. 16C/122/2014-36 zo dňa 11.3.2015, právoplatným dňa 3.4.2015 ustanovil odporkyni pre dané konanie opatrovníka - Mesto Čadca. Opatrovník odporkyne sa k podanému návrhu nevyjadril.

Dňa 30.4.2015 okresný súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 16C/122/2014-43, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Odvolací súd na základe odvolania navrhovateľa rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16C/122/2014-43 zo dňa 30.4.2015 uznesením č.k. 7Co/565/2015-62 zo dňa 14.10.2015 zrušil a

vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V uznesení odvolací súd dôvodil tým, že v procesnom postupe okresného súdu došlo k vadám konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Konkrétne neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovení § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. a teda nebolo možné v danej veci vyhlásiť rozsudok bez nariadenia pojednávania. V intenciách odvolacieho súdu pokračoval okresný súd v konaní a nariadil pojednávanie na deň 8.12.2015, na ktorom zároveň verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením podstatného obsahu spisu 16C/122/2014 (a to: návrh č.l. 1, vyjadrenie navrhovateľa, že zmluvu neprikladajú, pretože zmluva sa v archíve nenachádza, faktúry tvoriace predmet sporu č.l. 7, 8, 9, 10, 11, platobný rozkaz nedoručený č.l. 18, vyjadrenie polície o pobyte odporkyne č.l. 23 - pobyt nezistiteľný, odišla do ČR, vyjadrenie Okresného súdu v Tepliciach, ČR - dožiadanie ohľadne pobytu - pobyt nezistiteľný č.l. 33, uznesenie o zrušení platobného rozkazu a o ustanovení opatrovníka odporkyni č.l. 36, procesné poučenia súdu č.l. 38, 39 vrátane poučenia podľa § 120 ods.4 O.s.p. v nadväznosti na § 205 a) O.s.p., vyhláška č.l. 41 spisu, zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 30.4.2015 č.l. 42, rozsudok prvostupňového súdu č.k. 16C/122/2014-43 zo dňa 30.4.2015, ktorým návrh bol zamietnutý, odvolanie č.l. 47 s pripojenou zmenou odberateľa a obnovením zmluvy na meno B. K. č.l. 50, 51. Ide o listinný dôkaz zo dňa 19.3.2008, pričom faktúry tvoriace predmet sporu sú splatné dňa 8.3.2012, 4.4.2012, 10.1.2013, 19.3.2013, 19.3.2013, zápisnica o vyhlásení rozsudku pred odvolacím súdom zo dňa 14.10.2015 č.l. 61, zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Žiline 7Co/565/2015-62 zo dňa 14.10.2015) a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia jednotlivých súm v celkovej výške 1698,93 € z titulu neuhradených faktúr vystavených za navrhovateľom vykonané práce a poskytnuté služby (dodávku a distribúciu elektriny). V podanom návrhu navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy 1698,93 € z titulu neuhradených faktúr odôvodňuje uzatvorením zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny s odporkyňou, na základe ktorej odporkyňa (ako spotrebiteľ) odoberala od navrhovateľa ako dodávateľa odplatne elektrickú energiu.

Z č.l. 6 spisu - Oznámenia navrhovateľa zo dňa 4.6.2014 vyplýva, že navrhovateľ súdu nepredložil zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie uzatvorenú s odporkyňou, nakoľko táto sa nenachádza v archíve navrhovateľa. Taktiež zo spisového materiálu bolo zistené, že predmetná zmluva, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva, a od ktorej odvodzuje svoj nárok nebola súdu predložená.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že dodávka a distribúcia elektriny je predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporkyňa pri uzatváraní zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20.

Podľa § 20 ods. 1,3 a 7 zákona č. 656/2004 Z.z.,

(1) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä:

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

(3) Odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

(7) Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

Súd bol v danom konaní v zmysle ustanovenia § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 O.s.p. viazaný návrhom navrhovateľa na zaplatenie sumy 1698,93 € s príslušenstvom ako zmluvného nároku navrhovateľa. Preto bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť súdu príslušnú zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie uzatvorenú s odporkyňou a dôkaz o tom, že sa zo strany navrhovateľa uskutočnili dodávky elektrickej energie podľa príslušnej zmluvy (na ktorú sa navrhovateľ odvoláva) na odberné miesto č. 7077565 a adresu odberného miesta: Moyzesova 1917, Čadca. Právny úkon (uzatvorenie zmluvy o dodávke a distribúcii elektrickej energie), na základe ktorého si navrhovateľ v danom konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1698,93 € s príslušenstvom nemal súd preukázaný. Navrhovateľ súdu takúto zmluvu nepredložil a vo svojom oznámení, ktoré sa nachádza na č.l. 6 spisu výslovne uviedol, že takáto zmluva sa v jeho archíve nenachádza. Súd konštatuje, že práve zmluva o dodávke a distribúcii elektrickej energie uzatvorená s odporkyňou (ako platný právny úkon) by bola právnym základom pre priznanie uplatneného nároku navrhovateľovi, avšak z dôvodu, že navrhovateľ takúto zmluvu súdu nepredložil, je zrejmé, že neunesol svoje dôkazné bremeno a uplatnený nárok mu súd nemohol priznať, nakoľko nebolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy ako aj to, že medzi nimi vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého by mal navrhovateľ potom nárok na plnenie z titulu neuhradených faktúr v zmysle cit. ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. a Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Je zrejmé, že v danom konaní predmetom sporu nebolo bezdôvodné obohatenie, súd sa preto ním nezaoberal. Len na okraj súd podotýka, že nie sú vytvorené skutkové a dôkazné predpoklady na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže ako vyplýva zo spisového materiálu odporkyňa sa dlhodobo fakticky na odbernom mieste nezdržiava, jej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho súdu zistiť ani napriek vykonaným rozsiahlym šetreniam, preto jej bol aj ustanovený opatrovník.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu neúspešný, v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. prislúcha právo na náhradu trov konania odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná. Odporkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila a súd nemal zo spisu preukázané, že by jej nejaké trovy konania vznikli, z toho dôvodu jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.