

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203399
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114203399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Banco Banif Mais, S.A., so sídlom Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, číslo zápisu: 500280312, na území SR koná prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745, v konaní zastúpeného alianciaadvokátov ak, s.r.o., Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 36 679 771, proti odporcovi D. H., F. XX. XX. XXXX, F. T. H. XXX/XX, J. Ľ., t. č. na neznámom mieste, št. občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníkom L. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 3 459,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 459,76 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,54 Eur od 21. 12. 2012 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,17 Eur od 21.01.2013 do 25.12.2013,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,82 Eur od 21. 02. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,49 Eur od 21. 03. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 28,18 Eur od 21. 04. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 28,88 Eur od 21. 05. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 29,60 Eur od 21. 06. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 30,33 Eur od 21. 07. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 31,09 Eur od 21. 08. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 31,86 Eur od 21. 09. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 32,65 Eur od 21. 10. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 33,47 Eur od 21. 11. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 34,30 Eur od 21. 12. 2013 do 25. 12. 2013,
- vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3 459,76 Eur od 26. 12. 2013 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 189,54 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 422,37 Eur, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14. 02. 2014 pôvodne domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3 459,76 Eur s príslušenstvom.

Po čiastočnom zastavení konania (na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom podaním zo dňa 13. 03. 2015 v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1 280,27 Eur) uznesením č. k.

13C/236/2014- 47 zo dňa 24. 03. 2015, zostalo predmetom konania zaplataenie sumy 3 459,76 Eur spolu s nezaplateným úrokom do 25. 12. 2013 vo výške 987,96 Eur, nezaplateným úrokom z omeškania do 25. 12. 2013 vo výške 66,34 Eur, úrokom vo výške 29,88 % ročne zo sumy 3 459,76 Eur od 26. 12. 2013 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4 447,72 Eur od 26. 12. 2013 do zaplataenia, poplatkom 36,- Eur, zmluvnou pokutou vo výške 260,- Eur a náhrada trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa XX. XX. XXXX zmluvu o úvere - individuálne podmienky č. XXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné úverové podmienky. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 2 647,- Eur za účelom kúpy motorového vozidla. Výška mesačnej splátky bola v zmluve dohodnutá na 114,67 Eur, počet splátok 60, splatnosť prvej splátky 20. 12. 2012, pričom splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 20. dňu príslušného mesiaca. Odporca nezaplatil navrhovateľovi žiadnu splátku úveru. Listom odoslaným dňa 17. 12. 2013 navrhovateľ informoval odporcu, že nakoľko je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru o viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 20. všeobecných úverových podmienok, vyhlasuje celý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú splatným k 25.12.2013. Prvý deň omeškania odporcu teda nastal dňa 26. 12. 2013, od kedy si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok zo meškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4 447,72 Eur (istina + zmluvný úrok do zosplatenia) až do zaplataenia.

Odporcovi, ktorého pobyt sa nepodarilo zistiť, súd v súlade s § 29 O.s.p. ustanovil v konaní za opatrovníka L. H., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen, ktorá sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie dňa 08. 12. 2015 sa bez ospravedlnenia nedostavila. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie pripojenými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o úvere- individuálne podmienky zo dňa 29. 11. 2012, všeobecnými podmienkami zo dňa 29. 11. 2012, finančným plánom, upozornením zo dňa 12. 11. 2013, vyhlásením splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17. 12. 2013, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, faktúrou č. XXXXXXX/XXXX s dokladom o jej uhradení, písomnými podaniami právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o úvere - individuálne podmienky č. XXXXX, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver za účelom kúpy motorové vozidlo za nasledovných podmienok: celková výška spotrebiteľského úveru 2 647,- Eur, počet mesačných splátok 60 á 114,67 Eur, dátum splatnosti prvej splátky 20. 12. 2012, dátum splatnosti ostatných splátok 20. deň príslušného mesiaca, dátum trvania zmluvy 20.11.2017, ročná úroková sadzba 29,88 %, jednorazový spracovateľský poplatok 684,36 Eur započítaný v mesačných splátkach, poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a úplnej trvalej invalidity 36,- Eur, pre prípad nezamestnanosti a PN 92,40 Eur, RPMN 55,70 %, priemerná RPMN 23,22 %, celková čiastka na úhradu 6 880,20 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky. V bode 20. všeobecných podmienok je dohoda zmluvných strán, že v prípade omeškania dlžníka s platbou jednej splátky úveru o viac ako tri mesiace, alebo ak je dlžník v omeškaní s platbou viac než dvoch splátok, takéto omeškanie dlžníka oprávňuje veriteľa, aby vyhlásil úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k úveru splatnými, a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia dlžníkovi na poslednú veriteľovi známu adresu.

Účastníci konania zároveň v deň uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej predmetom bolo zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa - úveru vo výške 3 459,76 Eur s príslušenstvom a to dočasným prevodom vlastníckeho práva k vozidlu Š. Z. X,X I., rok výroby XXXX VIN: Q.3, na navrhovateľa. Podľa bodu 2.5 zmluvy, výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bude uskutočnený cez predaj vozidla tretej osobe. Podľa bodu 2.6 zmluvy, veriteľ je oprávnený uskutočniť predaj po vyhlásení splatnosti úveru podľa článku 20 úverovej zmluvy.

Z finančného plánu vyplýva, že odporca neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom prvá bola splatná dňa 20. 12. 2012, posledná dňa 20. 11. 2017. Navrhovateľ teda listom zo dňa 12. 11. 2013, odoslaným dňa 13. 11. 2013, upozornil odporcu na skutočnosť, že úver nespláca riadne a včas, a že v prípade omeškania s úhradou jednej splátky o viac ako 3 mesiace v súlade s bodom 20. ÚP úver dôjde k zosplateniu úveru.

Následne listom zo dňa 17. 12. 2013, v tento deň aj odoslaným na poštovú prepravu, navrhovateľ úver zosplatnil a vyzval odporcu na úhradu sumy 3 459,76 Eur s príslušenstvom.

K výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva nedošlo, nakoľko motorové vozidlo zakúpené z finančných prostriedkov poskytnutých odporcovi sa navrhovateľovi nepodarilo vypátrať.

Navrhovateľ podrobne špecifikoval žalovanú sumu 3 459,76 Eur a jednotlivé finančné nároky v podaní zo dňa 13. 03. 2015, z ktorého vyplýva, že žalovaná suma pozostáva z poskytnutého úveru odporcovi vo výške 2 647,- Eur, jednorazového spracovateľského poplatku 684,36 Eur, jednorazového poplatku za poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a úplnej invalidity 36,- Eur a jednorazového poplatku za poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad nezamestnanosti a PN vo výške 92,40 Eur. Pokiaľ ide o zmluvný úrok, počíta sa z istiny, ktorá sa vždy poníži o každú jednotlivú predchádzajúcu (neuhradenú) splátku úveru. Navrhovateľ tvrdí, že má právo na zaplatenie kapitalizovaného úroku do zosplatnenia (25. 12. 2013) vo výške 1 000,69 Eur a tento predstavuje úrok vo výške 29,88 % ročne pripadajúci k 1. až 13. splátke úveru, tak ako je uvedené vo finančnom pláne, avšak uplatňuje si kapitalizovaný zmluvný úrok iba vo výške 987,96 Eur. Navrhovateľ si ďalej uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 66,34 Eur, t.j. vo výške 8,75 % ročne z 1. až 5. neuhradenej splátky úveru, vo výške 8,50 % ročne z 6. až 11. splátky úveru, vo výške 8,25 % ročne z 12. až 13. neuhradenej splátky úveru do dňa vyhlásenia splatnosti úveru (25. 12. 2013). Ďalej si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 20,- Eur za neuhradenie každej mesačnej splátky, t.j. celkom 260,- Eur (13x 20,- Eur) podľa čl. 19 VP v zmysle ktorého má navrhovateľ právo požadovať od dlžníka aj uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 20,- Eur v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi akúkoľvek mesačnú splátku v lehote jej splatnosti. Zmluvný úrok vo výške 29,88% ročne si navrhovateľ uplatňuje z nesplatennej časti úveru (3 459,76 Eur) aj po zosplatnení úveru od 26. 12. 2013 až do zaplatenia. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti celého úveru, t.j. od 26. 12. 2013 zo sumy 4 447,72 Eur (istina 3 459,76 Eur + neuhradený kapitalizovaný zmluvný úrok 987,96 Eur) do zaplatenia. Poplatok vo výške 36,- Eur je podľa faktúry č. XXXXXXXX/XXXX za podanie návrhu na trestné oznámenie. Túto činnosť vykonáva pre navrhovateľa na základe mandátnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, uzatvorenej s navrhovateľom, spoločnosť EVOL, s.r.o. V súlade s Dodatkom č. 1 k mandátnej zmluve, platnom a účinnom od 1. 1. 2011, ktorého prílohu č. 2 tvorí Cenník poskytovaných služieb, je spoločnosť EVOL s.r.o. oprávnená fakturovať navrhovateľovi pri podaní návrhu na trestné oznámenie sumu 36,- Eur s DPH a navrhovateľ je povinný v zmysle čl. V bod 1 mandátnej zmluvy túto sumu zaplatiť spoločnosti EVOL s.r.o. Predmetnú mandátnu zmluvu, ani dodatok č. 1 k nej však navrhovateľ nepredložil.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť

svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a následy spojené s jej uplatnením.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania do 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 29. 11. 2012 zmluvu o úvere - individuálne podmienky, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. so všetkými jej náležitosťami podľa tohto zákona a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 2 647,- Eur na kúpu motorového vozidla Š. Z. X,X I., rok výroby XXXX, za zmluvne dohodnutých podmienok. Z finančného plánu vyplýva, že odporca neuhradila ani jednu zo 60 mesačných splátok úveru á 114, 67 Eur, splatných od 20. 12. 2012 do 20. 11. 2017. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom, ktorý úver nesplácal riadne a včas, navrhovateľ v súlade s § 53 ods. 9 OZ a čl. 20 všeobecných podmienok úver predčasne zosplatnil, keď odporcu najprv listom zo dňa dňa 12. 11. 2013 upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, a následne listom zo dňa 17. 12. 2013, v tento deň aj odoslaným na poštovú prepravu, v dôsledku omeškania s úhradou jednej splátky viac než tri mesiace, úver zosplatnil a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 3 459,76 Eur s príslušenstvom. V zmysle čl. 20 všeobecných podmienok sa úver stal splatným k 8. dňu od odoslania oznámenia o zosplatnení úveru odporcovi, t.j. k 25. 12. 2013.

V konaní nebolo preukázané, že by odporca po zosplatnení úveru tento čo i len sčasti splatil, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3 459,76 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 2 647,- Eur, zmluvne dohodnutého jednorazového spracovateľského poplatku 684,36 Eur, jednorazového poplatku za poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a úplnej invalidity 36,- Eur a jednorazového poplatku za poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad nezamestnanosti a PN vo výške 92,40 Eur.

Súd návrh zamietol v časti, pokiaľ sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia zmluvného úroku, jednak kapitalizovaného do zosplatnenia úveru dňa 25. 12. 2013 vo výške 987,96 Eur a ďalej nekapitalizovaného vo výške 29,88 % ročne zo sumy 3 459,76 Eur od 26. 12. 2013 do zaplatenia. Súd má za to, že dohodnutá výška úrokovej sadzby úveru vo výške 29,88 % ročne je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ, § 41 OZ). Najvyšší súd v rozsudku sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26. 04. 2012 uviedol, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v novembri 2012 spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov poskytované v priemere za úrok 12,93 % ročne v prípade domácností, a vo výške 3,67 % ročne v prípade nefinančných spoločností. Okrem toho, navrhovateľ si uplatnil zmluvný úrok aj po zosplatnení úveru až do zaplatenia, hoci súdy už opakovane judikovali právny názor, že po splatnosti úveru je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, nie však už zmluvné (dohodnuté) úroky (viď napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/567/2013 z 25. 02. 2014, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015).

Súd návrh zamietol aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 260,- Eur, nakoľko nebolo preukázané uzatvorenie dohody o zmluvnej pokute v písomnej forme v zmysle § 544 ods. 2 OZ. Dohoda o zmluvnej pokute nie je obsiahnutá v zmluve, ale zapracovaná iba vo všeobecných podmienkach (čl. 19) pričom platí, že časť spotrebiteľskej zmluvy nemožno určiť odkazom na všeobecné podmienky, nakoľko OZ podobné ustanovenie ako § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (podľa ktorého časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené) neobsahuje.

Súd návrh zamietol aj v časti poplatku vo výške 36,- Eur za podanie trestného oznámenia uplatneného podľa mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou ESPOL s.r.o., pretože tento poplatok nebol dohodnutý v úverovej zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi konania a taktiež žiadna mandátna zmluva v znení dodatku č. 1 predložená nebola.

Vzhľadom k tomu, že odporca porušil povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Súd v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania a to v prípade splátok splatných do zosplatnenia úveru (č. 1 až 13) z tej ich časti podľa finančného plánu pripadajúcej na tzv. čistú úverovú istinu, odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, t.j. od 21. dňa príslušného mesiaca do zosplatnenia úveru dňa 25. 12. 2013, kedy odporca stratil výhodu splátok. Od 26. 12. 2013 preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3 459,76 Eur až do zaplatenia a vo zvyšku príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi trovy konania podľa pomeru úspechu v konaní. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 225,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 501,39 Eur za 3 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, 3. písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu) vo výške tarifnej odmeny 131,12 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur za úkony v roku 2014, 1x 8,39 Eur za úkon v roku 2015 a 20 % DPH. Základom pre určenie pomeru úspechu účastníkov v konaní bola suma 3 755,76 Eur (žalovaná suma 3 459,76 Eur + zmluvná pokuta 260,-

Eur a poplatok 36,- Eur, ktoré nie sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ). Úspech navrhovateľa v konaní predstavoval 92,12 % (o zaplatenie 3 459,76 Eur), neúspech 7,88 % (o zaplatenie 296,- Eur, t.j. zmluvná pokuta 260,- Eur + poplatok 36,- Eur), preto jeho čistý úspech predstavuje po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu 84,24 % a v tomto rozsahu mu bola priznaná pomerná časť trov konania. Súd potom priznal navrhovateľovi na súdnom poplatku 189,54 Eur (84,24 % z 225 Eur) a na trovách právneho zastúpenia 422,37 Eur (84,24 % z 501,39 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a súd ich považoval za účelne vynaložené. V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.