

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515204809
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515204809.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľky V. C., bytom A. E., M. X/X, proti odporcovi Ľ. C., bytom A. E., M. X/X, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov Ľ. C., nar. XX.XX.XXXX a V. C., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 27.06.2009 v Starej Turej, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 14, roč. 2009, strana 32, pod poradovým číslom 20, r o z v á d z a.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom z dôvodu, že toto je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Uviedla, že manželstvo bolo spočiatku harmonické, žili pokojným usporiadaným rodinným životom. Problémy nastali v roku 2010, keď potratila a odvtedy mal odporca ku všetkým snahám o spoločné dieťa odmietavý postoj. Zhoršil sa ich intímny život, inak si však rozumeli. V septembri 2014 nastali problémy v hospodárení s finančnými prostriedkami, keď odporca v zamestnaní fyzicky napadol svojho nadriadeného, ktorému spôsobil škodu ublížením na zdraví, a túto uhradil celou svojou mzdou, navyše si musel peniaze požičať aj od kolegu. Tieto skutočnosti odporca navrhovateľke zatajil a následne popieral. Správanie odporcu sa výrazne zmenilo, prišiel o prácu, klamal. Začali sa hádky, najskôr kvôli peniazom, keďže potreboval platiť výživné bývalej manželke, peniaze potreboval, kradol jej osobné veci, zlaté šperky, oblečenie, tenisky, všetko to popredal, aby mal peniaze. V poslednom období si všimla, že je nervózny, agresívny, chytal ho neuveriteľný amok, vyhrážal sa samovraždou. Neskôr začal používať vo zvýšenej miere alkohol, pod vplyvom ktorého je agresívny a žiarlivý, vyhrážal sa jej bitkou, rozrezal jej pneumatiky. Psychický tlak sa jej osobu sa neustále zvyšoval, navyše sa ocitla vo finančnej tiesni, nakoľko z jedného príjmu nebola schopná uhrádzať úver, ktorý si zobrali za účelom zakúpenia spoločného bytu. Od odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti v máji 2015 nemá o ňom žiadne správy, telefón jej nezdvíha, alebo ho má vypnutý. Na riešení situácie nespolupracuje, peniaze jej nedáva žiadne.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva nevyjadril, zásielka s návrhom a predvolaním na pojednávanie sa vrátila na tunajší súd ako neprevzatá v odbernej lehote. Z tohto dôvodu súd uznesením zo dňa 05.11.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi ktorý je t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise. Súd postupoval v zmysle §102 ods. 1 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa so sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3C 117/2015 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 27.06.2009 v Starej Turej, u oboch išlo o druhé manželstvo. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Účastníci mali posledné spoločné bydlisko v A. E., M. X/X.

Po problémoch odporcu v práci v roku 2014 sa situácia v rodine výrazne zmenila. I keď bolo manželstvo spočiatku usporiadané, nastali vážne problémy v oblasti financií a vzájomnej dôvery, odporca sa začal správať agresívne, vyhrážal sa násilím, jeho správanie sa stalo nepredvídateľným. Na odporcu podala trestné oznámenie.

Uznesením zo dňa 08.06.2015 č.k. 3C/117/2015 -12 bolo tunajším súdom nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo uložené odporcovi, aby nevstupoval do spoločného bytu účastníkov, práve pre dôvodné podozrenie z násillia odporcu voči navrhovateľke.

Účastníci spolu nežijú, intímne sa nestýkajú, a spoločne nehospodária od mája 2015 a v súčasnosti nie sú v kontakte vôbec. Navrhovateľka sa zo strachu o svoj život presťahovala k rodičom.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Z vykonaného dokazovania je evidentné, že manželstvo účastníkov sa ocitlo v dlhodobej kríze, ktorú svojim správaním spôsobil odporca. Výrazným spôsobom sa kríza prehĺbila začiatkom tohto roku. Psychické vyčerpanie, neustály stres, hrozba fyzického násillia a obavy o život a zdravie sa pre navrhovateľku stali neúnosné, pričom rozvod manželstva videla ako jedinú možnú cestu záchranu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd záveru, že rozpor v manželstve účastníkov nie je len prechodného charakteru, naopak je trvalý a bez možnosti ďalšej nápravy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p. a účastníkom nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že o rozvod manželstva sa pričínili svojim správaním obaja účastníci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- ? sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ? ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- ? účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- ? v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- ? sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- ? účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- ? rozhodoval vylúčený sudca,
- ? súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- ? konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

? súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

? súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

? doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

? rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.) Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.