

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/525/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412229458
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412229458.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: P. B., O.: XX.XX.XXXX, bytom Š., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U.. Y. Š., K. D. F. O. K., o zaplatenie 507,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 507,20 eur s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne od 22.04.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 30,00 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 27.12.2012 domáhal vydania platobného rozkazu voči žalovanému na zaplatenie 507,20 eur s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne od 22.04.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení a dodatkov, ktoré uzatvoril so žalobcom.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 7RO/515/2012-27 zo dňa 08.04.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 29.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.05.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože písomnosti doručované žalovanému sa vrátili z adresy Š., U. X s poznámkou, že adresát je neznámy. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný mal hlásený trvalý pobyt U. Š. D. XX.XX.XXXX, nie je vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody, nie je evidovaný ako zamestnanec sociálnej poisťovne, ani ako uchádzač o zamestnanie. Žiadne dávky nepoberá a adresu na doručovanie písomností žalovanému sa súdu nepodarilo zistiť žiadnym z dostupných spôsobov.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 24.11.2015 a zvesené dňa 08.12.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 24.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o pripojení zo dňa 15.11.2010, dodatok ku zmluve, príloha č. 1 dodatku ku zmluve, fotokópia doručenky, zo dňa 12.04.2011, o doručovaní pokusu o pokonávku, pokus o pokonávku zo dňa 07.04.2011, faktúry

č. XXXXXXXXXXXX, X. X. XX W. K. Z. F. Y. F. XX.XX.XXXX, I. Č.. XXXXXXXXXXXXvo X. XXX,XX W. K. D. K. D. U. B., B. O. P. F. R. D. F. X. X. XXX,XX W. F. Y. F. XX.XX.XXXX, I. Č.. XXXXXXXXXXXX U. P. K. D. XX.XX.XXXX X. X. X,XX W., F. Y. F. XX.XX.XXXX, I. Č.. XXXXXXXXXXXX U. P. K. D. D. XX.XX.XXXX Y. XX.XX.XXXX R. F. M. R. D. F. X. X. XXX,XX W. F. Y. F. XX.XX.XXXX, všeobecné obchodné podmienky, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 15.11.2010 zmluvu o pripojení č. R., spolu s dodatkom a prílohami, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 71 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón, s tým, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaný získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 436,20 eur vyfakturovaných v období od 11/2010 do 01/2011. Žalobca doručoval žalovanému faktúry, na základe ktorých mu vyúčtoval mesačné poplatky, hovorné a poplatok za upomienku, cenu telefónu, medzinárodné hovory, hovory na pevnú sieť, odpojenie faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, X. X. XX W. K. Z. F. Y. F. XX.XX.XXXX, I. Č.. XXXXXXXXXXXX X. X. XXX,XX W. K. D. K. D. U. B., B. O. P. F. R. D. F. X. X. XXX,XX W. F. Y. F. XX.XX.XXXX, I. Č.. XXXXXXXXXXXX U. P. K. D. XX.XX.XXXX X. X. X,XX W., F. Y. F. XX.XX.XXXX, I. Č.. XXXXXXXXXXXX U. P. K. D. D. XX.XX.XXXX Y. XX.XX.XXXX R. F. M. R. D. F. X. X. XXX,XX W. F. Y. F. XX.XX.XXXX. Žalobca vyzval žalovaného pred podaním žaloby pokusom o pokonávku zo dňa 07.04.2011 na zaplatenie neuhradených faktúr, ktorými mu vyúčtoval komunikačné služby vo výške 440,20 eur a zároveň ho upozornil, že pohľadávka pozostáva z jednak neuhradených faktúr, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 71 eur v celkovej výške 511,20 eur a zároveň mu určil dodatočnú lehotu do 21.04.2011. Žalovaný pokus o pokonávku prevzal dňa 12.04.2011 a nijakým spôsobom naň nereagoval. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa článku 11. bod 11.14 s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 22.04.2011.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na jej základe žalovaný nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 436,20 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 205,00 eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby.

Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 71 eur. Záverom súd konštatuje, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 507,20 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 436,20 eur a z náhrady škody v celkovej výške 71 eur.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 30 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.