

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112212186
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112212186.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 04 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: V. L., X...: XX.XX.XXXX X. L. F., N.. F. X, B. S. G. G.Y., B. Okresného R. F. A. v konaní o zaplatenie 71,57 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 66,62 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,58 EUR od 12.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,60 EUR od 12.07.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,41 EUR od 12.08.2009 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 74,65 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 EUR, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 20.04.2012, doručenou súdu dňa 03.05.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 71,57 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,24 EUR od 12.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,60 EUR od 12.07.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 EUR od 12.09.2009 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poriadku za podaný návrh vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení č.2058708, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému tieto faktúry : faktúra č. 790486972 splatná dňa 11.06.2009 na sumu 14,24 Eur; faktúra č.7905875114 splatná

dňa 11.07.2009 na sumu 12,60 Eur; faktúra č.7906882694 splatná dňa 11.08.2009 na sumu 43,07 Eur a faktúra č.4907904112 splatná dňa 11.09.2009 na sumu 1,66 Eur, ktoré však žalovaný neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a terajším žalobcom boli pohľadávky z vyššie uvedených faktúr postúpené na terajšieho žalobcu. Nakoľko je žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžných súm uplatnil si žalobca voči žalovanému aj úrok z omeškania a to v zmysle ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Súd vydal platobný rozkaz číslo konania 15Ro/255/2012 - 39 a to dňa 12.11.2012 ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako to požadoval žalobca. Predmetný platobný rozkaz bol však zrušený uznesením tunajšieho súdu, číslo konania 15Ro/255/2012 - 45 zo dňa 18.01.2013 podľa ustanovenia § 173 odsek 2 O.s.p. z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného.

Súd v rámci prípravy pojednávania prešetril pobyt žalovaného a to prostredníctvom Registra obyvateľov, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bola v súlade s ustanovením § 29 odsek 2 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu číslo konania 39C/39/2013 - 65 zo dňa 26.09.2013 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Táto sa k návrhu žalobcu nevyjadřila.

Podaním doručeným súdu dňa 28.06.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania na strane žalovaného. O prípustnosti jeho vstupu do konania bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 13.01.2014 č. konania : 39C/39/2013 - 75, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.06.2015 č. konania : 3Co/226/2014 - 100.

Vedľajší účastník podaním zo dňa 24.09.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.09.2015 oznámil súdu, že vystupuje z konania.

V zmysle ustanovenia § 115a odsek 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea odsek 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- EUR od tohto okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000,- EUR a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov a nenariadenie pojednávania nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd v súlade s ustanovením § 115a odsek 2 O.s.p. a § 200ea odsek 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 08.12.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 02.11.2015 do 08.12.2015, t.j. v súlade s ustanovením § 156 odsek 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to : Zmluvou o pripojení zo dňa 23.05.2005 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným, Dodatkom k tejto zmluve, faktúrami predloženými žalobcom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.05.2005 uzavrela spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný Zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a v zmysle ustanovenia § 269 odsek 2 zákon Obchodného zákonníka (č.l. 5 - 6 spisu), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s. a to program služieb 55Viac, v zmysle Dodatku k tejto program služieb Relax Naj. Zároveň sa právny predchodca žalobcu zaviazal odpredať žalovanému koncové zariadenia a to mobilný telefónu LG C3300. V zmluve žalovaný vyhlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. a cenníkom služieb tejto spoločnosti. V predmetnom Dodatku k zmluve nebola stanovená doba viazanosti. Zmluvou a Dodatkom sa žalovaný ako účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb.

Z faktúry za obdobie od 22.04.2009 do 21.05.2009 s variabilným symbolom 7904864972 (č.l. 7 spisu) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 14,24 EUR pozostávajúcu z poplatku za poskytnuté služby vo výške 12,58 EUR a z poplatku za oneskorenú platbu vo výške 1,66

EUR. Z faktúry za obdobie od 22.05.2009 do 21.06.2009 s variabilným symbolom 7905875114 bolo zistené, že žalobca (č.l. 10) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému za uvedené obdobie sumu 12,60 a to za poskytnuté služby sumu . Z faktúry za obdobie od 22.06.2009 do 21.07.2009 s variabilným symbolom 7906882694 so splatnosťou dňa 11.08.2009 (č.l. 19) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 43,07 EUR z toho za poskytnuté služby sumu 41,41 Eur a za poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,66 EUR. Z faktúry za obdobie od 22.07.2009 do 21.08.2009 s variabilným symbolom 7907904112 bolo zistené, že žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,66 EUR.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 postúpila spoločnosť Slovak Telekom a.s. (spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s. po zmene obchodného mena) ako postupca pohľadávky medzi inými aj pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť BL Telecom debt s.r.o. ako postupníka a terajšieho žalobcu a to v sume, ktorá je predmetom tohto konania.

Z výpisu z obchodného registra bolo zistené, že na základe zmluvy o zlúčení uzavretej dňa 17.06.2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T-mobile Slovensko a.s. a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ku dňu zápisu uvedenej spoločnosti do Obchodného registra 01.07.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti T-mobile Slovensko a.s.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadřila.

Na základe takto vykonaného súd právne uzatvára :

Podľa § 43 ods. 1 prvá veta zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods.2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa us. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 599 ods.1 Občianskeho zákonníka plnením dlh zanikne.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna legitimácia žalobcu je v tomto konaní preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 24.06.2013.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná len čo do sumy 170,71 EUR.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd túto zmluvu vzhľadom na povahu jej zmluvných strán posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Nedeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a odpredať mu koncové telekomunikačné zariadenie. Žalovaný sa ako zákazník a spotrebiteľ zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby odplatu vo výške stanovenej cenníkom. Žalovaný však svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby v plnom rozsahu nesplnil a to ani napriek zaslaným faktúram zo strany právneho predchodcu žalobcu. Súd považoval za dôvodný nárok žalobcu len čo do výšky 66,62 EUR a to pri faktúre za obdobie od 22.04.2009 do 21.05.2009 s variabilným symbolom 7904864972 len sumu vyúčtovanú za poskytnuté služby vo výške 12,58 EUR, pri faktúre za obdobie od 22.05.2009 do 21.06.2009 s

variabilným symbolom 7905875114 plnú sumu za poskytnuté služby vo výške 12,60 EUR, pri faktúre za obdobie od 22.06.2009 do 21.07.2009 s variabilným symbolom 7906882694 len sumu za poskytnuté služby vo výške 41,41 EUR, spolu takto dôvodná neuhradená suma poskytnutých služieb vo výške 66,62 EUR, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného.

Za nedôvodné považoval súd vyúčtované poplatky za oneskorené platby a to vo výške 1,66 EUR vyúčtované faktúrou za obdobie od 22.04.2009 do 21.05.2009 (VS 7904864972), vo výške 1,66 EUR vo faktúre za obdobiu od 22.06.2009 do 21.07.2009 (VS 7906882694), v sume 1,66 EUR vo faktúre za obdobie od 22.07.2009 do 21.08.2009 (VS 7907904112) .

Súd nepriznal navrhovateľovi tieto poplatky za oneskorenie platieb z dôvodu, že ide v podstate o zmluvnú pokutu. Navrhovateľ vyššie uvedené sumy vo výške 1,66 Eur vo faktúre s variabilným symbolom 7904864972, sumu vo výške 1,66 Eur vo faktúre s variabilným symbolom 7906882694, sumu 1,66 Eur vo faktúre s variabilným symbolom 7907904112 síce nazval ako oneskorenie platby, ale vo svojej podstate je to sankcia za oneskorenú platbu. Takouto sankciou môže byť zmluvná pokuta alebo úrok z omeškania.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V tomto prípade nebola dodržaná zákonom požadovaná formálna náležitosť dojednania pokuty, a to písomná forma. Navrhovateľ nepreukázal, že žalovaný písomne súhlasil, podpísal dojednanie o poplatku vo výške 1,66 Eur ako zmluvnej pokuty za oneskorenú platbu. Súd poplatok za oneskorenú platbu nepovažoval ani za úrok z omeškania, pretože žalobca sumy 3 x vo výške 1,66 Eur nepočítal ako zákonný úrok z omeškania nejakej sumy za určité obdobie. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval tieto sumy vo výške 1,66 Eur za riadne dojednanú zmluvnú pokutu, ani za úrok z omeškania a žalobu v tejto časti (3 x 1,66 Eur spolu teda 4,98 Eur) zamietol.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania a to vzhľadom na charakter uzavretej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej v zmysle ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka. Základná úroková sadzba ECB bola ku jednotlivým dňom omeškania, teda ku dňu 12.06.2009, ku dňu 12.07.2009, ku dňa 12.08.2009 v hodnote 1 % a táto je zvýšená v zmysle nariadenia vlády SR 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka o 8 percentuálnych bodov. Výška úrokov z omeškania je teda týmto jednotlivým dňom omeškania stanovená na hodnotu 9 % ročne (1 % sadzba ECB + 8 percentuálnych bodov). Súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v tejto výške z jednotlivých dlžných súm a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 odsek 3 O.s.p. podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V tomto prípade, aj keď mal žalobca čiastočný neúspech, tento považoval súd za tak nepatrný, že aj napriek nemu priznal žalobcovi v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. plnú náhradu trov konania.

Náhrada trov úspešného žalobcu pozostáva z náhrady zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 EUR pozostávajúcich z odmeny za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 20.04.2012), jeden úkon vo výške 16,60 EUR x 2, teda odmena za vykonané úkony právnej pomoci vo výške 33,20 EUR, k tomu 2 x paušálna odmena vo výške 7,63 EUR za každý úkon, teda 7,63 x 2, t.j. 15,26 EUR. K tomu ešte náhrada DPH vo výške 20% zo sumy 33,20 EUR a zo sumy 15,26 EUR, teda zo sumy 48,46 EUR, teda náhrada DPH vo výške 9,69 EUR. Spolu náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 EUR.

O náhrade trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 149 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten komu bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).