

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/342/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715213495
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715213495.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej W., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bývajúcej v M., toho času bytom na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou X., zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 495,96 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 495,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne z dlžnej sumy od 23.7.20.15 do zaplatenia, trovy konania v sume 29,50 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 342/2015-22 zo dňa 24.9.2015 v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou na tunajší súd domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 495,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % p.a. z dlžnej sumy od 23.7.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Odôvodnil to tým, že na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretej dňa 20.4.2012 medzi žalovanou a žalobcom sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Na tento účel poskytol žalobca žalovanej na účet peňažné prostriedky, ktoré mohla žalovaná čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu a tento prečerpala počas trvania platnosti zmluvy v sume 495,96 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, žalobca uzatvoril účet a odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy zo dňa 3.4.2013 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým žalobca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho, ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Zároveň si uplatnil nárok na úhradu dohodnutého sankčného úroku z dlžnej sumy vo výške 28% podľa VOP.

Súd vo veci vydal vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, keďže sa zdržiava toho času na neznámom mieste. Z tohto dôvodu súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu (§ 173 O.s.p.) a ustanovil jej opatrovníčku (§ 29 Obč. zákonníka). Opatrovníčka sa vo veci nevyjadřila.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých súd zistil tento skutočný stav:

Žalovaná uzavrela dňa 20.4.2012 so žalobcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej obsahom bolo zriadenie účtu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby - povolené prečerpanie na osobnom účte žalobca poskytol žalovanej povolené prečerpanie na bežnom účte. Žalovaná prečerpala peňažné prostriedky počas trvania platnosti zmluvy v sume 495,96 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 3.4.2013 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým žalobca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho, ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť do určitej doby na určitú menu bežný účet na jeho majiteľa. Podľa ods. 2 na uzatvorenie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané v tomto konaní, že žalovaná porušila dohodnuté zmluvné podmienky spočívajúce v tom, že na jej účte vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov a z tohto dôvodu došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany žalobcu. Žalovaná aj napriek výzve nevyrovnala debetný zostatok na účte a súd preto v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami žalobe vyhovel.

Žalovaná svoj záväzok neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania a z tejto právnej skutočnosti vznikol nárok žalobcovi pre priznanie úrokov z omeškania. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom o poplatkoch bola medzi účastníkmi dohodnutá sankčná úroková sadzba za pri nepovolenom debete na osobnom účte 28%. Súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sankčný úrok z omeškania vo výške 28 % ročne zo žalovanej sumy od 23.7.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 29,50 € a uložil neúspešnej žalovanej ich úspešnému žalobcovi uhradiť.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.