

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112237055
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8112237055.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telecom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, práv. zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom AH.. L.. X. XX, XXX XX F., v konaní zastúpený opatrovníčkou P. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 454,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 248,95 Eur odo dňa 12.09.2010 až do zaplatenia z a m i e t a .

V prevyšujúcej časti, t.j. 205,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 205,62 Eur odo dňa 12.09.2010 až do zaplatenia žalobu z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 09.11.2012, následne písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 454,57 Eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 454,57 Eur odo dňa 12.09.2010 až do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný so žalobcom uzatvorili dňa 30.09.2009 zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Zároveň bol 30.09.2009 uzavretý dodatok „Relax 60“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb „Relax 60“ s cenou služieb 12,25 Eur mesačne, ktorý obsahoval aj zľavnený mobilný telefón za 1 Eur značky Sony Ericsson S 312 v hodnote 109 Eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné podmienky. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Žalobca vystavil dňa 04.10.2009 žalovanému zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 150 Eur, splatnú 08.10.2009, ktorú žalovaný neuhradil. Vzhľadom na uvedené žalobca v súlade s ustanovením článku 15 ods. 15.10 písm. d) všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy o pripojení a vyúčtoval zmluvnú pokutu. Žalovaná suma predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 12.10.2010, to je odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti ostatnej faktúry. Žalovaná čiastka pozostáva z neuhradenej faktúry číslo 7XXXXXXX splatná 11.11.2009 za fakturačné obdobie od 22.09.2009 do 21.10.2009 vo výške 205,62 Eur (mesačné poplatky, hovorné, SMS, GPRS basic servis, identifikácia

volajúceho); z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 11.09.2010 za fakturačné obdobie od 22.07.2010 do 21.08.2010 vo výške 248,95 Eur (zmluvná pokuta). Pokusom o zmier zo dňa 30.11.2009 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s lehotou na plnenie do 12.12.2009 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty, žalobca vyúčtuje dojednanú zmluvnú pokutu. Dlžná suma nebola uhradená. Žalovaný svojím konaním zapríčinil odstúpenie žalobcu od zmluvy číslo 3383108, pričom žalobcovi spôsobil vznik pohľadávky v celkovej hodnote 454,57 Eur. Žalovaný nedodrжал dojednanú dobu zmluvnej viazanosti o 23 mesiacov, čím spôsobil žalobcovi výpadok tržieb vo výške 281,75 Eur a ujmu 108 Eur za poskytnutú zľavu na mobilný telefón.

Dňa 27.07.2012 písomným podaním oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovaného (č. I. 27).

Tunajší súd uznesením sp. zn. 12Ro/428/2002 zo dňa 21.11.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením č. k. 16C/42/2013-32 zo dňa 27.02.2013 zrušil pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému.

Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2013 (č. I. 36) navrhol konanie prerušiť vzhľadom na vyriešenie prejudiciálnej otázky Ústavným súdom SR ohľadne návrhu vyslovenie nesúlady právneho predpisu s Ústavou SR č. k. RVP 8830/2013. Tunajší súd uznesením č. k. 16C/42/2013-82 zo dňa 28.01.2014 prerušil konanie do právoplatného ukončenia konania o návrhu na vyslovenie nesúlady právneho predpisu s Ústavou SR vedeného pod sp. zn. RVP 8830/2013 na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení vo veci samej zo dňa 12.03.2013 (na č. I. 40) namietal čo sa týka uplatnenej sumy 205,62 Eur vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 13.11.2012, že táto čiastka je premlčaná a vnesol v tejto časti námietku premlčania. V tejto časti navrhol žalobu zamietnuť vzhľadom na skutočnosť, že faktúra vystavená na sumu 205,62 Eur bola splatná dňom 11.11.2009. Zároveň namietal uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda o podmienku neplatnú. Poukázal pritom na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 07.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 z 15.03.2012, z najnovších rozhodnutí rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.04.2012. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2013 v znení č. I. 63-67 namietal prípustnosť vedľajšieho účastníka v konaní. Preto tunajší súd uznesením č. k. 16C/42/2013-144 zo dňa 17.08.2015 pripustil, aby sa konania popri žalovanom ako vedľajší účastník zúčastnilo Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2015.

Súd v konaní zisťoval pobyt žalovaného, pričom šetrením bolo zistené, že na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava, iný jeho pobyt nebol súdu známy. Z uvedených dôvodov bola žalovanému uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16C/42/2013 zo dňa 11.06.2014 ustanovená v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní v osobe Márie Olexíkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Súd doručil žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a opatrovníčke žalovaného žalobu s prílohami a poučenie podľa ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 a 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 08.12.2015 v pojednávacej miestnosti číslo 206, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 29.10.2015 a zvesené z úradnej tabule dňa 08.12.2015 o 14.00 hod.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení v znení č. I. 40 navrhol v prípade, že sa na vytýčené termíny nedostaví, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 30.09.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 30.09.2009, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobil Slovensko a.s., faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2009 znejúcou na sumu 205,62 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2010 vystavenou na sumu 248,95 Eur, pokusom o zmier zo dňa 30.11.2009, správami o šetrení pobytu žalovaného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Dňa 30.09.2009 uzavreli žalobca so žalovaným zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasledujúcich zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej bola žalovanému priradená SIM karta s telefónnym číslom 904 496 669 s aktiváciou od 30.09.2009. Predmetom zmluvy bol program služieb Relax 60.

Žalobca a žalovaný dňa 30.09.2009 uzatvorili dodatok zmluve o pripojení číslo MT L. XXX XXX XXX. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb Relax 60 uvedeného v tabuľke číslo 1, ďalej záväzok spoločnosti zabezpečiť žalovanému predaj zľaveného mobilného telefónu, a to Sony Ericsson S 312, pričom z uzatvoreného dodatku tiež vyplýva povinnosť pre žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň v bode 4 dodatku bola zakotvená v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v dodatku alebo vo všeobecných podmienkach povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 vo výške 248,95 Eur.

Dňa 22.10.2009 žalobca vystavil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 205,62 Eur, s dátumom splatnosti 11.11.2009 za fakturačné obdobie od 22.09.2009 do 21.10.2009 (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby, hovorné, SMS, GPRS basic servis). Dňa 22.08.2010 žalobca vystavil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 248,95 Eur, s dátumom splatnosti 11.09.2010 za fakturačné obdobie od 22.07.2010 do 21.08.2010 (zmluvná pokuta).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je zároveň aj spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia:

- a) ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti ku inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými súčasťami zmluvy o pripojení sú dohodnuté druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) a písm. b) vyššie citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručí účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami a zaplatiť za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje aj na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania pri vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná v časti na zaplatenie sumy vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty medzi účastníkmi konania v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 30.09.2009.

Uvedenú zmluvnú podmienku súd považoval za neprijateľnú a preto neplatnú v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka nakoľko v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu.

V Slovenskom právnom poriadku vyplýva slovenským súdom povinnosť dodržiavať komunitárne právo z článku 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na základe ktorého sú sudcovia pri rozhodovaní viazaní medzinárodnou zmluvou podľa článku 7 ods. 2, t.j. zmluvou o Európskej únii, zmluvou o založení európskeho spoločenstva, ale aj ostatnými prameňmi primárneho práva Európskej únie.

Význam ochrany spotrebiteľov viedol zákonodarcu spoločenstva okrem iného k tomu, že v článku 6 ods. 1 smernice rady 93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľskej zmluve uzatvorenej medzi predajcom, alebo dodávateľom a spotrebiteľom neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ide o kogentné ustanovenie, ktoré s ohľadom na nerovné postavenie jednej zo zmluvných strán smeruje k nahradeniu formálnej rovnováhy, ktorú spotrebiteľská zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán skutočnou rovnováhou, ktorá medzi nimi môže znovu zaviesť rovnosť.

Podľa článku 3 ods. 1 smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

V § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zakotvený exemplifikatívny počet neprijateľných podmienok uvedených v spotrebiteľských zmluvách. Na základe smernice č. 93/2013 ES bol výpočet spresnený a doplnený zákonom č. 568/2007 Z.z.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty nielenže by porušil zákon a princípy súkromného práva napríklad princípu proporcionality, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcej z členstva v EÚ.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (článok 6 smernice rady 93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

Smernica zároveň v prílohe vypočítava členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v smernici má aj neprímeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa a s účinnosťou od 01.01.2008 bola neprímeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, kde by nemali byť žiadne pochybnosti.

Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktoré spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť.

Súd prihliadal k ostatným zmluvným podmienkam k povahe služby, k okolnostiam zmluvy. Z dodatku v zmluve o pripojení vyplýva, že žalobca na základe vlastnej a slobodnej vôle predal žalovanému mobilný telefón za 1,00 Eur s DPH, čo žalovaný aj zaplatil. Kúpna cena je vždy predmetom dohody kupujúceho a predávajúceho. V predmetnom dodatku pritom žiadna iná trhovú cenu nie je uvedená, ako ani možnosť dodatočnej úpravy ceny v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení. Kúpna cena bola dohodnutá v zmluve a tak niet dôvodu, ak by vzájomne dohodnutá kúpna cena nemala byť rešpektovaná vo vzťahu k účastníkom zmluvy.

Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadniť zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návrat prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiadúci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Do pozornosti dáva doplňujúce formálne oznámenie európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495 v ktorom sa okrem iného uvádza: „v tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že článok 4 ods. 1 smernica sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. Tu sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa, alebo predávajúceho v slabšej pozícii pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.“

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým je Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Oceáno Gruppo Editoriale (C240/98) z ktorého je zrejmá aj obligatórnosť zásahu súdu pri nekalej podmienke: cieľ článku 6 smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce by sa nedosiahol keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe týchto podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa. V takých konaniach je aj reálne riziko, že spotrebiteľ o neznalosti práva nespochybňuje podmienku prednesenú proti nemu. Preto vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná.

Je evidentné, že dodatok k zmluve o pripojení bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardom formulári žalobcu, ktorý obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur v prípade porušenie niektorej z jeho povinnosti ako účastníka.

V prípade porušenia povinnosti žalobcu ako dodávateľa nie je ani v Zmluve o pripojení ani v Dodatku k nej upravený prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinnosti a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd je toho názoru, že žalobca požaduje od žalovaného ako spotrebiteľa neprimerane vysokú sankciu zaplatením zmluvnej pokuty s tým, že nesplnil svoj záväzok.

Naviac súd poukazuje na to, že dôkazná povinnosť spočívala výlučne na žalobcovi, teda aby preukázal konkrétne ktorú zmluvnú povinnosť žalovaný porušil a za ktorú má byť sankcionovaný. Súd je toho

názoru, že zistením dôkazov, ktoré boli pripojené k žalobnému návrhu nevyplýva žiaden dôkaz o tom, že žalovaný faktúry za služby nezaplatil, keďže tieto ani neboli predmetom konania. Teda i v tomto smere nemá súd preukázané, žeby oprávnenosť zmluvnej pokuty aj keby nebola neprijateľná bola dôvodná.

Súd poukazuje na to, že súdy SR už určili neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky dojednanej v zásade totožných zmluvách o pripojení (dodatkov) uzatváraných so žalobcom z dôvodu neprijateľnosti podmienky, napr. Rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/161/2011-24 zo dňa 06.12.2011 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 13Co/18/2012 zo dňa 11.09.2012 a Rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/46/2012 zo dňa 13.07.2012.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu ako nedôvodnú v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 248,95 Eur odo dňa 12.09.2010 až do zaplatenia zamietol.

Záverom súd považuje za potrebné poukázať na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a jedná sa o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním vytvára dodávateľ protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný, pretože priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ust. §545 a) Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Nakoľko vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania čo sa týka uplatnenej sumy 205,62 Eur, zaoberal sa súd predovšetkým posúdením právnej povahy právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd s poukazom na uvedené skúmal, či námietku premlčania vedľajší účastník vzniesol úspešne a či došlo k premlčaniu práva v trojročnej premlčacej dobe.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení vo veci samej zo dňa 12.03.2013 (na č. l. 40) vzniesol námietku premlčania v časti žaloby pokiaľ ide o uplatnenú sumu vo výške 205,62 Eur, ktorú žalobca faktúroval žalovanému na základe faktúry zo dňa 22.10.2009 splatnej 11.11.2009, vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 13.11.2012. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 22.10.2009 žalobca vystavil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 205,62 Eur, s dátumom splatnosti 11.11.2009 za fakturačné obdobie od 22.09.2009 do 21.10.2009 (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby, hovorné, SMS, GPRS basic servis). Trojročná premlčacia doba začala plynúť 12.11.2009 a skončila 12.11.2012. Žaloba bola súdu doručená faxom dňa 09.11.2012, následne písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2012. V zmysle ust. § 42 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada. V súlade s citovaným ustanovením mal žalobca podanie urobené telefaxom dňa 9.11.2012 doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu, t.j. do 12.11.2012. Keďže podanie v uvedenej lehote nedoplnil, súd na podanie urobené faxom neprihliadal. Súd má za to, že žalobca žalobu uplatnil na súde 13.11.2012 / č.l. 8/, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Premlčaná je pohľadávka žalobcu vo výške 205,62 Eur t. j. hlavný záväzok a zánikom práva hlavného záväzku sa premlčuje aj úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 205,62 Eur odo dňa 12.09.2010 až do zaplatenia, ktorý tvorí príslušenstvo pohľadávky ako vedľajší záväzok akcesorickej

povahy vo vzťahu k istine. Súd žalobu v rozsahu 205,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 205,62 Eur odo dňa 12.09.2010 až do zaplataenia zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu v tejto časti.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.