

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201449
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8615201449.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, občianky G. republiky, zastúpenej advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 6C/58/2015-20 zo dňa 13.04.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením č.k. 6C/58/2015-20 zo dňa 13.04.2015 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý žalobkyňa podala spolu so žalobou vo veci samej, rozhodol tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6C/58/2015 a zamestnávateľovi žalobkyne, Q. nJ., ul. R. č. XX, IČO: XX XXX XXX uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Rozhodol taktiež o tom, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté vo veci samej.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa sa podanou žalobou, súdu doručenu XX.XX.XXXX, domáha toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je formulárovou typovou spotrebiteľskou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa a súčasťou tejto zmluvy je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky z jej mzdy a ona nemá možnosť ich priamo zastaviť. Jej zamestnávateľ je povinný zo zákona zrážky vykonávať, bez ohľadu na existenciu sporu. Aj keď Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebola o jej dôsledkoch nijako poučená a nemala možnosť ju odmietnuť, ak chcela úver získať. Žalovaný požaduje aj plnenie za administratívny poplatok, aj keď súdy už právoplatne rozhodli o neprijateľnosti tohto poplatku a žalovaný je povinný zdržať sa používania tejto zmluvnej podmienky.

Súd prvého stupňa z kópie predloženej zmluvy o úvere zistil, že dňa XX.XX.XXXX. bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver v celkovej výške 492 eur, z toho je výška úveru 250 eur, pričom je táto suma zvýšená o

príslušný poplatok vo výške 242 eur. Z kópie Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným súd prvého stupňa zistil to, že žalobkyňa v tejto dohode vyjadrila súhlas s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jej zamestnávateľ zrážal mesačne z jej mzdy čiastku 41 eur v prospech spoločnosti Pohotovosť, s.r.o.. Súd prvého stupňa uviedol, že spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. vyzvala zamestnávateľa žalobkyne, Q., žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX, o zrážky zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, a to až do úplného splatenia dlhu.

Súd prvého stupňa citujúc ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku - § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 2, § 76 ods. 4 uviedol, že z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že zákonným dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Základným znakom predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter, upravujú sa nimi pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Uviedol, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia boli splnené, a preto návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Rozhodovanie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 145 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal dôvodnosť vydania predbežného opatrenia. Žalobkyňa podľa neho nepreukázala existenciu hrozacej ujmy, to že nárok uplatnený vo veci samej pred súdom obstoje a že nejde o bezúspešné uplatňovanie práva. Čo sa týka samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, táto bola uzavretá platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente, predstavuje teda osobitnú listinu, žalobkyňa mala možnosť si ju preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojim vlastnoručným podpisom. Možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský alebo iný charakter nie je vylúčená. Dohoda je v súlade so zákonom č. 281/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Podľa žalovaného nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by žalobkyňa vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody. Každá platba v prospech zmluvy o úvere sa pripočítava prednostne na istinu, a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Žalovaný preto žiadal, aby súd návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (v ďalšom aj len „odvolací súd“) v zmysle zásad upravených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá

vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak

- sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi
- tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu
- táto dočasná úprava je potrebná
- v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav
- neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci)

Rozhodným hľadiskom pre nariadenie predbežného opatrenia je to, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a tak sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. V prípade rozhodovania o predbežnom opatrení nie je síce potrebné, aby žalobca predložil dôkazy, ktoré by s istotou preukázali existenciu jeho práva alebo jeho ohrozenosť, musí však preukázať okolnosti, ktoré by jeho právo alebo ohrozenie tohto práva osvedčovali a jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahu do základných práv účastníkov konania (z nálezů Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV.ÚS 89/02 z 18.06.2002).

Listinným dôkazmi predloženými súdu prvého stupňa boli osvedčené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd správne zistil skutkový stav nevyhnutný pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Žalovaný na základe právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy, platnosť ktorej žalobkyňa spochybňuje, uspokojuje svoje nároky z úverovej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi ním a žalobkyňou. Žalobkyňa je v pozícii subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon pracovnej činnosti na základe skutočnosti, ktorá sa javí spornou. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa v súvislosti s preukázaním, resp. osvedčením uplatneného nároku skutkový základ nedokazuje v takom rozsahu, ako v konaní vo veci samej. Postačuje, ak osoba navrhujúca nariadenie predbežného opatrenia osvedčí dôvody na jeho vydanie, teda potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Medzi osvedčením a dokázaním je rozdiel spočívajúci v odlišnej miere zisťovania skutkového stavu pri nariaďovaní predbežného opatrenia a pri meritórnom rozhodovaní vo veci samej. Pri rozhodovaní o dôvodoch pre nariadenie predbežného opatrenia postačuje nárok osvedčiť, t.j. zistiť najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Výsledkom je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako pravdepodobné.

Z listín, ktoré súdu predložila žalobkyňa na preukázanie dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia vyplýva, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne na realizáciu zrážok zo mzdy na základe dohody formulárového charakteru slúžiacej na zabezpečenie zmluvy o úvere, v ktorej je žalobkyňa spotrebiteľom, pričom plnenie, ktoré by sa týmto spôsobom mohlo dostať do dispozičnej sféry žalovaného, mohlo by viesť k ujme žalobkyne. Pokiaľ za tejto situácie súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, realizoval potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom to, či žaloba vo veci samej je dôvodnou alebo nie, bude rozhodnuté na základe dôkazov, ktoré súdu a na preukázanie relevantnosti svojich tvrdení preložia alebo označia účastníci konania.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, v súlade s ustanovením § 219 ods. 1, 2 O.s.p., potvrdil.

O trovách konania v konaní o vydanie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej podľa § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.