

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 25Cb/337/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215218664  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Hupka  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215218664.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II., v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Hupkom, v právnej veci navrhovateľa, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava 815 74, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, Bratislava 820 07, IČO: 00 653 501, o zaplatenie 358,94 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 358,94 EUR ako aj trovy konania v sume 21,- EUR a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.8.2015 domáhal zaplatenia sumy 358,94 EUR, titulom bezdôvodného obohatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.6.2014 mu bolo doručené písomné hlásenie škodovej udalosti pre poisteného, z ktorého vyplýva, že dňa 28.6.2014 došlo v obci Leleš, okres Trebišov k dopravnej nehode, pri ktorej sa odpojil prívesný vozík zn. V. XX XN, ev. č. Y.-XXXYD (ďalej len „prívesný vozík“) od ťahacieho vozidla zn. Renault Thalia, ev. č. MI-027CM (ďalej len „ťahacie vozidlo“), vedeného vodičom R. K. a následne uvoľnený prívesný vozík narazil do bicykla, na ktorom sa viezla poškodená E. F.. Poškodená po náraze spadla z bicykla a utrpela ťažké zranenia. V rozhodnom období bol povinným zmluvným poisťovateľom zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou prívesného vozíka. Povinným zmluvným poisťovateľom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou ťahacieho vozidla bol v rozhodnom čase odporca. Táto skutočnosť nie je medzi účastníkmi sporná. Predmetnú škodovú udalosť eviduje pod číslom PU: 1480111964. Dňa 14.11.2014 mu bola doručená písomná výzva Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., datovaná dňom 5.11.2014, ktorou bol vyzvaný na zaplatenie náhrady vynaložených nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej Alene Balogovej v sume 717,89 EUR a nákladov konania v sume 1,50 EUR, spolu 719,39 EUR. Dňa 1.12.2015 uhradil Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za

škodu, spôsobenú prevádzkou prívesného vozíka v sume 717,89 EUR. Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. plnil omylom, v rozpore s článkom 2. bodom 2.1. písm. b) Metodického usmernenia členov SKP č. 1/2005 (ďalej len „metodické usmernenie“). Z uznesenia Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 22.10.2014 č. k. 2 Pv 438/14/8811-8, právoplatného a vykonateľného dňom 31.10.2014, ktorým bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie proti obv. R. K. vyplýva, že ku škode/nehode došlo v dôsledku „...nedostatočného uzamknutia zamykacieho mechanizmu...“, z ktorého dôvodu sa pri prejazde miernej vyvýšeniny a nerovnosti na vozovke po prejazde zákruty odpojil prívesný vozík od ťahacieho vozidla a následne uvoľnený prívesný vozík narazil do bicykla, z ktorého zrazil na zem poškodenú E. F.. Ak by teda vodič R. K. riadne pripojil (uzamkol) prívesný vozík k ťahaciemu vozidlu, nedošlo by

k odpojeniu prívesného vozíka a jeho následnému nárazu do cyklistky E. F.. Na základe uvedených skutočností mala byť škoda (nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. a iné) uspokojený z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú ťahacím vozidlom, t.j. plniť mal odporca, nie navrhovateľ. Predmetné metodické usmernenie stanovuje postup členov Slovenskej kancelárie poisťovateľov pri likvidácii poistných udalostí, spôsobených jazdnou súpravou v prípadoch, keď ťahajúce vozidlo je poistené u iného člena Kancelárie ako je poistené ťahané vozidlo. Všetci členovia Kancelárie (t.j. navrhovateľ aj odporca) sú povinní sa riadiť týmto metodickým usmernením (čl. 1. metodického usmernenia). Na základe vyššie uvedených skutočností a článku 2. bod 2.1. písm. b) metodického usmernenia je zrejmé, že plnil za odporcu to, čo podľa práva mal plniť odporca sám (§ 454 Obč. zák.). Preto svojim listom zo dňa 19.12.2014 vyzval odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 717,89 EUR. Odporca mu dňa 29.4.2015 uhradil 50 % plnenia vyplateného Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., t.j. sumu 358,95 EUR, zvyšok sumy 358,94 EUR odporca odmieta vydať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním poverenej zástupkyne navrhovateľa, povereného zástupcu odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav veci.

Hlásení škodovej udalosti pre poisteného č. 0034140008244 zo dňa 30.6.2014 bola navrhovateľovi oznámená poistná udalosť zo dňa 28.6.2014. Uznesením Okresnej prokuratúry Trebišov č. k. 2 Pv 438/14/8811-8 zo dňa 22.10.2014 bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona proti obvinenému R. K., ktorý spáchal tak, že dňa 28.6.2014 v čase okolo 8.20 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Thalia, ev. č. Y. XXX Z., ku ktorému mal pripojený prívesný vozík zn. V. XX XN, ev. č. Y. XXX P., po ul. Hlavnej v obci Leles v smere od obce Bačka ku križovatke so štátnou cestou II/555 cez ľavotočivú zákrutu, kde pri prejazde miernej vyvýšeniny a nerovnosti na vozovke po prejazde zákruty sa prívesný vozík z dôvodu nedostatočného uzamknutia zamykacieho mechanizmu odpojil od ťažného zariadenia motorového vozidla a následne pôsobením odstredivej sily na odpojený prívesný vozík došlo k roztrhnutiu istiaceho kovového kotevného lanka prívesného vozíka, pričom v tom čase vodič R. K. predchádzal cyklistku E. F., do ktorej uvoľnený prívesný vozík narazil a zrazil ju z bicykla na zem, následkom čoho E. F. utrpela ťažké zranenia, a to kompresívnu zlomeninu tela 8. hrudného stavca a tiež viaceré ľahké zranenia podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva s celkovou dobou liečenia a práceneschopnosti od 28.6.2014 do 20.9.2014, t.j. 84 dní. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. listom zo dňa 5.11.2014 vyzvala navrhovateľa na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 717,89 EUR. Z výpisu z účtu navrhovateľ vyplýva, že navrhovateľ

uvedenú sumu uhradil dňa 1.12.2014. Navrhovateľ následne listom zo dňa 19.12.2014 požiadal odporcu o vrátenie vyplatenej náhrady škody, z ktorej odporca vrátil sumu 358,95 EUR.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že návrh je podaný predčasne, pretože na Okresnom súde Trebišov prebieha iné konanie pod sp. zn. 11C 213/2015, a to podaním návrhu poškodenou p. Balogovou o náhradu škody za bolestné proti odporcovi v 1. rade Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a v 2. rade UNIQA poisťovňa, a.s. práve z titulu ustálenia zodpovednosti prevádzky buď len vozidla alebo len prívesného vozíka alebo spoločne za vznik samotnej dopravnej nehody a aj spôsobený následok. Táto otázka ešte nie je preukázaná a uzavretá, boli podané stanoviská oboch spoločností a má za to, že navrhovateľ na tomto súde už prejedikuje len zodpovednosť prevádzky vozidla poisteného u odporcu bez uzavretia tejto podstatnej otázky na Okresnom súde Trebišov. Na základe uvedeného dáva do pozornosti námietku litispencie podľa § 83 O.s.p., nakoľko návrh na Okresný súd Trebišov o náhrade škody bol podaný pred návrhom na tunajší súd, žalované sú obe spoločnosti, nebol ustálený právny základ ohľadne zodpovednosti prevádzok oboch vozidiel podľa § 431, resp. § 438 ods. 1 Obč. zák. a táto otázka je preto tento súd podstatná pre rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 1 ods. 1 Obch. zák., tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obch. zák., právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 Obč. zák., bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Obč. zák., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa čl. 1. ods. 1.1. Metodického usmernenia členov SKP č. 1/2005, toto usmernenie stanovuje postup členov Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „Kancelárie“) pri likvidácii poisťných udalostí spôsobených jazdnou súpravou v prípadoch, keď ťahajúce vozidlo je poistené u iného člena kancelárie ako je poistené ťahané vozidlo.

Podľa čl. 1. ods. 1.2. Metodického usmernenia, všetci členovia Kancelárie sú povinní sa riadiť týmto metodickým usmernením.

Podľa čl. 2. ods. 2.1. Metodického usmernenia, škoda spôsobená prevádzkou jazdnej súpravy má pôvod v prevádzke ťahacieho vozidla ak:

a) je zapríčinené ťažnou silou ťahacieho vozidla,

b) je zavinená vodičom nesprávnou jazdou, resp. nesprávnou obsluhou pri spájaní vozidiel do jazdnej súpravy (v relácii polície je konštatované, že dopravnú nehodu zaviniť vodič),

c) je zapríčinená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke ťahacieho vozidla (zlyhanie bŕzd ťahacieho vozidla, zlyhanie motora, prasknutie pneumatiky ťahacieho vozidla, spod kolesa ťahacieho vozidla je vymrštený kameň).

Podľa čl. 2. ods. 2.2. Metodického usmernenia, škoda spôsobená prevádzkou jazdnej súpravy, má pôvod v prevádzke prípojného vozidla, ak je zapríčinená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke prípojného vozidla (zlyhanie bŕzd prípojného vozidla, prasknutie pneumatiky prípojného vozidla, z prípojného vozidla sa uvoľní napr. koleso, časť konštrukcie alebo nákladu, spod kolesa prípojného vozidla je vymrštený kameň) a to bez ohľadu na skutočnosť, že prípojné vozidlo bolo ťahané alebo tlačené ťahacím vozidlom.

Súd vyhodnotil návrhom uplatnený nárok v súlade s predloženými vykonanými dôkazmi ako aj citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že tento je skutkovo i právne v celom rozsahu opodstatnený.

Predmetom konania je navrhovateľom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko za odporcu plnil to, čo mal plniť samotný odporca, pričom samotná výška nároku nebola medzi účastníkmi sporná. Sporná bola iba otázka zodpovednosti za škodu, teda či má pôvod v prevádzke ťahacieho alebo prípojného vozidla. Súd je toho názoru, že odpojenie prípojného vozidla od ťažného zariadenia v dôsledku nedostatočného uzamknutia zamykacieho mechanizmu má pôvod v prevádzke ťahacieho vozidla. Ak by prípojné vozidlo nebolo pripojené k ťahaciemu vozidlu, bez pôsobenia jeho ťažnej sily by uvedený nekontrolovateľný pohyb prípojného vozidla po rozpojení nenastal. Povinnosť plniť z povinného zmluvného poistenia tak vznikla na strane poisťiteľa prípojného vozidla. Keďže navrhovateľ plnil za odporcu to, čo mal odporca plniť sám (polovicu tohto plnenia už odporca navrhovateľovi poukázal), zaviazal súd odporcu na zaplatenie sumy 358,94 EUR titulom bezdôvodného obohatenia.

Súčasne súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. určil povinnosť odporcu nahradiť strane navrhovateľa trovy konania v sume 21,- EUR (zaplatený súdny poplatok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.