

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515213338
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515213338.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, R., proti odporcovi: Bytové družstvo Petržalka, IČO: 00 169 705, so sídlom Budatínska 1, Bratislava, o nejasný návrh takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa označené ako „ŽALOBA náhrady škody 447,20 Eur a prísluž. podľa §§ 417, 420, 424, 442, 710 a 714 Obč. zákon. aj porušenie Ústavy SR čl. 46, 48 poruš. OSP § 90, 94, 102, 104“ zo dňa 15.06.2015 podané na tunajšom súde dňa 17.06.2015 odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 17.06.2015 bolo na tunajšom súde podané podanie navrhovateľa označené ako „ŽALOBA náhrady škody 447,20 Eur a prísluž. podľa §§ 417,420,424, 442, 710 a 714 Obč. zákon. aj porušenie Ústavy SR čl. 46, 48 poruš. OSP § 90, 94, 102, 104“ zo dňa 15.06.2015.

V rámci skúmania podmienok konania súd zistil, že predmetné podanie navrhovateľa neobsahuje všetky náležitosti predpísané ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pre návrh na začatie konania a bez jeho opravy a doplnenia v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je možné v konaní na jeho základe pokračovať.

Vzhľadom na zistenú skutočnosť súd uznesením č.k. 6C 386/2015 - 11 zo dňa 21.07.2015 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania označeného ako „ŽALOBA náhrady škody 447,20 Eur a prísluž. podľa §§ 417, 420, 424, 442, 710 a 714 Obč. zákon. aj porušenie Ústavy SR čl. 46, 48 poruš. OSP § 90, 94, 102, 104“ zo dňa 15.06.2015 podaného na tunajšom súde dňa 17.06.2015 v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Uznesenie č.k. 6C 386/2015 - 11 zo dňa 21.07.2015 bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a navrhovateľovi bolo doručené dňa 27.07.2015.

Dňa 29.07.2015 bolo na tunajšom súde podané podanie navrhovateľa, ktorým sa okrem iného odvolal voči uzneseniu č.k. 6C 386/2015 - 11.

Nakoľko uznesenie č.k. 6C 386/2015 - 11 bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, podaním odvolania navrhovateľom v zákonom stanovenej lehote, sa predmetné uznesenie v zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 OSP zrušilo a o oprave a doplnení podania navrhovateľa označeného ako „ŽALOBA náhrady škody 447,20 Eur a prísluž. podľa §§ 417, 420, 424, 442, 710 a 714 Obč. zákon. aj porušenie Ústavy SR čl. 46, 48 poruš. OSP § 90, 94, 102, 104“ zo dňa 15.06.2015 podaného na tunajšom súde dňa 17.06.2015 opätovne rozhodla zákonná sudkyňa uznesením č.k. 6C 386/2015 - 18 zo dňa 16.09.2015.

Uznesením č.k. 6C 386/2015 - 18 súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 OSP navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie označené ako „ŽALOBA náhrady škody 447,20 Eur a prísluž. podľa §§ 417, 420, 424, 442, 710 a 714 Obč. zákon. aj porušenie

Ústavy SR čl. 46, 48 poruš. OSP § 90, 94, 102, 104“ zo dňa 15.06.2015 podané na tunajšom súde dňa 17.06.2015 tak, že návrh riadne odôvodni a pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej, označí dôkazy, ktorých sa dovoláva a o všetkých tvrdených skutočnostiach doloží listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže priložiť bez vlastnej viny. Navrhovateľ bol taktiež vyzvaný, aby uviedol presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudochý návrh), z ktorého bude zrejmé, čoho presne sa domáha a ktorý bude pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Navrhovateľ mal uviesť ako žiada, aby súd vo veci rozhodol. Navrhovateľ bol zároveň zo strany súdu poučený o tom, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote nebude opravené a doplnené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

Uznesenie č.k. 6C 386/2015 - 18 bolo navrhovateľovi doručené dňa 29.09.2015.

Na výzvu súdu navrhovateľ nereagoval a vady svojho podania neodstránil.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd má za to, že podanie navrhovateľa obsahuje vady, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Navrhovateľ podanie riadne neodôvodnil a zrozumiteľne neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré ho viedli k jeho podaniu. Podanie navrhovateľa je tak zmätočné. Podanie navrhovateľa zároveň obsahuje aj ďalšiu vadu, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať, a to absenciu presného, zrozumiteľného a určitého žalobného petitu (rozsudochého návrhu), z ktorého by bolo zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha a ktorý by bol v prípade súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. V žalobnom petite totiž nie sú práva a im zodpovedajúce povinnosti vymedzené tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne na jeho základe uskutočnený nútený výkon rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarili odstrániť a pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľa označené ako „ŽALOBA náhrady škody 447,20 Eur a prísluž. podľa §§ 417, 420, 424, 442, 710 a 714 Obč. zákon. aj porušenie Ústavy SR čl. 46, 48 poruš. OSP § 90, 94, 102, 104“ zo dňa 15.06.2015 podané na tunajšom súde dňa 17.06.2015 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde dvojmo.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).