

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/115/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216753  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614216753.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi: A. Ž., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 77,37 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,37 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.6.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.9.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny 77,37 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.6.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 10.8.2010 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 10.8.2010. Predmetom poisťnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. odporca neuhradil poisťné za obdobie od 10.2.2012. Z toho dôvodu došlo k zániku poisťnej zmluvy dňa 10.6.2012. Dižná suma predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poisťného za obdobie od 10.2.2012 do zániku poisťnej zmluvy dňa 10.6.2012.

Tunajším súdom na základe návrhu a listín predložených navrhovateľom bol vo veci pod sp. zn. 9Ro/362/2014-11 dňa 10.11.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 9C/115/2015-35 zo dňa 8.10.2015 zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Odporca zásielky súdu na adrese B. XX uvedenej navrhovateľom nepreberá. Podľa oznámenia polície už viac ako 4 roky žije celá rodina v Anglicku na presne nezistenom mieste. Uvedené bolo potvrdené aj správou obce B.. Odporca nie je poberateľom štátnych dávok. Z uvedených dôvodov bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. odporcovi pre toto konanie ustanovený opatrovník. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi a to poistnou zmluvou, oznámením o zániku poistnej zmluvy, výpisom platieb poistného a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 10.8.2010 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 10.8.2010 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 229,60 eur. Splatnosť poistného bola dohodnutá v štvrtročných splátkach po 57,40 eur. Odporca uhradil navrhovateľovi len poistné za prvé poistné obdobie t.j. štyri štvrtročné splátky vo výške 57,40 eur a za ďalšie poistné obdobie ďalšie dve splátky po 57,40 eur t.j. uhradil poistné za obdobie od 10.8.2010 do 9.2.2012. Odporca neuhradil navrhovateľovi poistné za ďalšie poistné obdobie. Listom zo dňa 1.10.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy ku dňu 10.6.2012 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej časti poistného vo výške 77,37 eur.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva dňa 10.8.2010 so začiatkom poistenia dňa 10.8.2010 na dobu neurčitú. Tiež bolo preukázané, že v poistnej zmluve bolo účastníkmi dohodnuté ročné poistné obdobie a výška ročného poistenia 229,60 eur. Toto ročné poistné malo byť zo strany odporcu uhrádzané v štvrtročných splátkach po 57,40 eur. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 10.2.2012. Poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty od splatnosti poslednej štvrtročnej splátky t.j. dňa 10.6.2012. Navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia. Súd preto návrhu čo do zaplatenia istiny v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ sa v návrhu na začatie konania domáhal aj priznania úrokov z omeškania od odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistenia. Tieto mu boli priznané podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v súlade s vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z. platným v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal navrhovateľovi, pretože bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.