

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512898326
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2512898326.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému Q. Q., v konaní o osvedčení resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.10.2015, sp. zn. 0T/62/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/62/2012, zo dňa 03.07.2012, právoplatný dňa 03.07.2012 v trvaní 12 mesiacov, vykoná.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dôvodil najmä tým, že v priebehu skúšobnej doby v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/62/2012 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/93/2013, zo dňa 18.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/14/2015, zo dňa 10.03.2015 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov. V trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/93/2013 bolo vznesené obvinenie dňa 11.09.2012.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku krajský súd preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/62/2012, zo dňa 03.07.2012, právoplatným dňa 03.07.2012 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Skúšobná doba plynula od 03.07.2012 do 03.07.2014.

Dňa 08.09.2012 sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/93/2013, zo dňa 18.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/14/2015, zo dňa 10.03.2015 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov.

Podľa § 50 odsek 4 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Správne preto súd prvého stupňa konštatoval, že sú splnené podmienky ustanovenia § 50 odsek 4 Trestného zákona pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, nakoľko odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a spáchal ďalšiu trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/93/2013, zo dňa 18.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/14/2015, zo dňa 10.03.2015.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.