

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205531
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614205531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o., IČO 46 713 930, so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, právne zast.: advoconsulting, s.r.o., IČO 47 253 428, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava proti odporcovi: L. U., B.. XX.XX.XXXX, X. U..S. H. T. XXXX/X, XXX XX U., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Y. T., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 161,80 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Senica pod sp.zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 12.05.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,67 €, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 161,80 € od 28.9.2013 do 31.12.2014 vo výške 10,17 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zastavuje konanie v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 161,80 € od 01.01.2015 do zaplatenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 12.06.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 161,80 € s prísl. z titulu nevráteného nepovoleného prečerpania na bežnom účte a náhrady trov konania.

Súd návrhu vyhovel a vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C 56/2015-33 zo dňa 12.05.2015. Nakoľko sa však tento nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Dňa 30.11.2015 bolo súdu doručené doplnenie a čiastočné späťvzatie návrhu, ktorým navrhovateľ vzal svoj návrh v časti úrokov z omeškania vo výške 5% z istiny za obdobie od 01.01.2015 do zaplatenia späť.

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu odporcu sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa zdržiava. Preto súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka pre celé konanie.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neúčasť na ňom ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v neprítomnosti.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na ňom neospravedlnila, predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 04.09.2008, Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 04.09.2008, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na zaplatenie zo dňa 21.11.2013, správami o pobyte odporcu ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., a odporca uzatvorili dňa 04.09.2008 zmluvu, na základe ktorej SLSP, a.s. poskytla odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na vyššie uvedený účel poskytol navrhovateľ odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu, Zo zmluvy vyplýva, že povinnosťou odporcu bolo zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov, inak je banka oprávnená svoje pohľadávky zúčtovať na ľarchu jeho účtu a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok peňažných prostriedkov a zúčtovaním na ľarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania.

Dňa 27.09.2013 postúpila SLSP, a.s. pohľadávku proti odporcovi na navrhovateľa. Dňa 21.11.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie istiny 161,80 €, úroku 0,04 € a úroku z omeškania 18,63 €.

Podľa § 1 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu 28.09.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 04.09.2008 zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi, okrem iného, aj službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na vyššie uvedený účel poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu, Zo zmluvy vyplýva, že povinnosťou

odporcu bolo zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov, inak je banka oprávnená svoje pohľadávky zúčtovať na ľarchu jej účtu a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok peňažných prostriedkov a zúčtovaním na ľarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a nedoplnil zostatok na svojom osobnom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky dojednané v zmluve a sadzobníku poplatkov, banke vznikla voči odporcovi pohľadávka z nepovoleného prečerpania a banka poskytnuté povolené prečerpanie odporcovi zastavila. Čo sa týka úrokov z omeškania navrhovateľovi bez pochybností vzniklo právo požadovať od odporkyne ako dlžníka, popri istine a úrokoch, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vyčíslený ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 18,67 € a uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 161,80 € od 28.09.2013 do 31.12.2014 vo výške 10,17 €. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 161,80 € od 01.01.2015 do zaplatenia späť, súd konania v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 75,64 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 € (za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 € + 2 x režijný paušál á 8,04 € + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)