

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115224322
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115224322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú X. D., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: H. D., rodená U., narodená XX.X.XXXX, bytom D. K. XXX, a A. D., narodený XX.X.XXXX, bytom D. K. XXX, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

I. Maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matka je povinná platiť na výživu maloletej sumu 45,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu s účinnosťou od 30.9.2015.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 91,50 eur súd povoľuje matke platiť v splátkach po 2,54 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

IV. Súd neupravuje styk.

V. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 20P/117/2013-20 zo dňa 6.11.2013 v časti zverenia a výšky výživného na maloletú.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 30.9.2015 v spojení s vyjadrením na pojednávaní dňa 8.12.2015 navrhol otec zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, určiť mu výživné 60 eur mesačne a nežiadal upraviť styk.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa obsahom spisového materiálu, najmä návrhom zo dňa 25.9.2015, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 16.11.2015, potvrdením o príjme matky, spisom sp. zn. 20P/117/2013, rozsudkom č. k. 8P/67/2014-40 zo dňa 13.11.2014, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Otec uviedol, že od júna 2015 žije maloletá s ním a dospelou dcérou H. v spoločnej domácnosti. Navrhuje určiť výživné 60 eur mesačne. Dcéra H. navštevuje 4. ročník strednej školy. Matka jej platí výživné 60,- eur mesačne, určené súdom. Maloletá X. navštevuje 8. ročník základnej školy a náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Otec je živnostník a má priemerný príjem 800,- až 900,- eur. Živnosť má od roku 2000 v odbore drevorubač. Mesačne platí náklady na bývanie električka 54,- eur, voda štvrťročne 20,-

eur, plyn 6,- eur. Od septembra 2015 matka neprispela na výživu dcéry žiadnou sumou. Tento rok bol pracovať v Rakúsku dvakrát na týždeň v júni a v auguste. Počas tejto doby sa starala o domácnosť dcéra H.. Patrí mu nehnuteľnosť, v ktorej žijú. Iný majetok väčšej hodnoty nevlastní. K zmene postoja maloletej k matke nedošlo a rešpektuje ho. Maloletá má v škole dobré výsledky. Nežiada upraviť styk.

Matka uviedla, že rešpektuje názor maloletej, že chce byť s otcom. Nesúhlasí s navrhnutou výškou výživného a navrhuje výživné 30 eur mesačne. Mesačne má príjem 399,67 eur a platí výživné na dcéru H. 60 eur + zročné výživné 6,65 eur. Výživné na maloletú X. neplatí. V domácnosti žije sama. Mesačne platí plyn a elektriku 154 eur, rozhlas TV 4,64 eur, skylink 2 eurá, vodu štvrťročne 21,86 eur. Vlastní rodinný dom, v ktorom žije, iný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Platí si stravu v práci 26,46 eur a cestovné 56 eur. Nežiada upraviť styk.

Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí so zmenou výchovného prostredia, zverením maloletej otcovi. Výšku výživného navrhuje určiť sumou odôvodňujúcou schopnosti a možnosti matky a potreby maloletej.

Rozsudkom č. k. 20P/117/2013-20 zo dňa 6.11.2013 súd manželov rodičov rozviedol a maloletú X. a v tom čas maloletú H. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné na maloletú H. 120 eur mesačne a maloletú X. 80 eur mesačne.

Rozsudkom č. k. 8P/67/2014-40 zo dňa 13.11.2014 súd zveril v tom čase maloletú H. do osobnej starostlivosti otca, matke určil výživné na maloletú 60 eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Súd považoval návrh otca v časti zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti matke za dôvodnú, keď matka, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti s návrhom súhlasila, rešpektujúc názor maloletej. Kolízny opatrovník, ktorý prešetril pomery v domácnosti otca s jeho návrhom súhlasí. Vykonaných dokazovaním bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec zabezpečuje maloletej riadnu osobnú starostlivosť, keď v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Pričom túto jej otec poskytuje od júna 2015, kedy maloletá odišla z domácnosti matky.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že maloletá navštevuje 8. ročník základnej školy a náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Obaja rodičia majú okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť, k

dospelaj dcére H., ktorá žije u otca a matka jej platí výživné 60 eur mesačne. Otec je živnostník s príjmom 800 eur až 900 eur mesačne. Matka je zamestnaná s príjmom 399,67 eur mesačne. V domácnosti žije sama a mesačne má výdavky na bývanie plyn a električka 154 eur, RTVS 4,64 eur, skylink 2 eurá, 7,29 eur voda. Platí si stravné v práci 26,46 eur a cestovné do práce 56 eur. Otec platí mesačne na bývanie 54 eur električka, plyn 6 eur, voda 6,67 eur a v domácnosti žije s maloletou a dcérou H.. Každý z rodičov vlastní rodinný dom, v ktorom žije. Matka s výživným 60 eur mesačne nesúhlasila, navrhla výživné 30 eur mesačne. S poukazom na preukázané schopnosti a možnosti matky a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživné uvedené zohľadňuje, keď spolu so starostlivosťou otca a prídavkami na dieťa budú zabezpečené všetky odôvodnené hmotných potreby, ale aj ďalšie odôvodnené potreby dôležité pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). Matke uložil súd výživné 45 eur mesačne, keď zohľadnil ďalšiu vyživovaciu povinnosť 60 eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z ustálenej judikatúry, keď výživné tvorí 20 až 30 % z príjmu povinného rodiča. Avšak v tejto veci súd zároveň zohľadnil, že matka má dve vyživovacie povinnosti, ako aj vek a odôvodnené potreby maloletej. Súd má za to, že určené výživné spolu s prídavkami na maloletého ako aj príspevkom matky na výživu maloletého zabezpečí odôvodnenú výživu maloletého. Súd určil výživné od 30.9.2015, keď zo strany otca neboli v konaní preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného pred podaním návrhu vo veci.

Súd určil zročné výživné na maloletého 30.9.2015 do 8.12.2015 vo výške 91,50 eur (387 - 286,58) pozostávajúcich 91,50 eur /2 mesiace x á 45 eur/ + 117 eur /1 deň x á 1,50 eur september 2015. Súd povolil matke splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 2,54 eura mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného ako aj skutočnosť, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie matka do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.