

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/366/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415212055
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Ilavská
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415212055.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: B.. B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, XXX XX R., občan SR, navrhovateľa v 2. rade: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XB, XXX XX R., občan SR, navrhovateľa v 3. rade: B.. G. M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XB, XXX XX R., občan SR, navrhovateľa v 4. rade: G.. K.. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XB, XXX XX R., občan SR, navrhovateľa v 5. rade: B.. B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, XXX XX R., občan SR proti odporcovi: Privatbanka, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 31 634 419, o návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom Okresným súdom Bratislava IV (ďalej len "súd") pod sp. zn. 15Er/3810/2014 bolo dňa 21.09.2015 doručené do spisu podanie povinných v 1. až 5. rade (navrhovateľa v 1. až v 5. rade v konaní sp. zn. 7C/366/2015), ktorým žiadajú exekučný súd o odklad vykonateľnosti exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica N XXX/XXXX, Nz XXXX/XXXX, NCR1s XXXX/XXXX zo dňa 30.01.2013.

Na základe podanej reklamácie zo dňa 30.09.2015 reklamačná komisia ustanovená rozvrhom práce Okresného súdu Bratislava IV na rok 2015 rozhodla, že v exekučnom konaní nie je možné rozhodovať o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, ale len o odklade exekúcie. Z uvedeného dôvodu bola vec dňa 01.10.2015 zapísaná do súdneho registra "C" pod sp. zn. 7C/366/2015.

Z obsahu navrhovateľmi v 1. až 5. rade podaného návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nevyplýva označenie odporcu, avšak na základe obsahu exekučného spisu sp. zn. 15Er/3810/2014 má súd za to, že odporcom je Privatbanka, a.s. v procesnom postavení oprávneného v predmetnom exekučnom konaní.

Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O. s. p.") umožňuje v občianskoprávných veciach odložiť vykonateľnosť rozhodnutia súdu vo viacerých prípadoch:

- súd môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť (§ 164 O. s. p.);
- súd môže nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci, ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie (§ 233 O. s. p.);
- pred rozhodnutím o dovolaní môže súd, ktorý o ňom má rozhodnúť odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia (§ 243 O. s. p.).

Odložiť vykonateľnosť rozhodnutia súdu možno teda len v prípadoch vymedzených v zákone.

Na základe uvedeného boli navrhovatelia v 1. až 5. rade dňa 08.12.2015 predvolaní na informatívny výsluch, na ktorom ich súd poučil v zmysle § 5 O. s. p. o náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a o demonštratívnom spôsobom uvedených druhoch návrhov na začatie konania v zmysle § 80 O. s. p. o ktorých koná a rozhoduje súd.

Súd im následne v zmysle § 100 ods. 1 O. s. p. uviedol, ako sa mu na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností javí právne posúdenie veci.

Navrhovatelia v 1. až 5. rade podali v zmysle § 243e O. s. p. dňa 08.10.2015 Generálnej prokuratúre SR podnet na podanie mimoriadneho dovolania proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 15Er/3810/2014 - 396, ktorým sa návrh povinných v 1. až 5. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

Podľa § 243ha ods. 1 O. s. p. ak generálny prokurátor podá mimoriadne dovolanie a súčasne s podaním mimoriadneho dovolania navrhne odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, odkladá sa doručením mimoriadneho dovolania dovolaciemu súdu vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia O. s. p. účinky odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia zanikajú:

- a) zamietnutím návrhu generálneho prokurátora na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom alebo
- b) rozhodnutím o mimoriadnom dovolaní, najneskôr však uplynutím jedného roka od doručenia mimoriadneho dovolania dovolaciemu súdu, ak dovolací súd nerozhodne o predĺžení tejto lehoty.

Navrhovateľmi v 1. až 5. rade podaný návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nemožno subsumovať pod žiadne z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, na základe ktorých by mohol súd odložiť vykonateľnosť exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica N XXX/XXXX, Nz XXXX/XXXX, NCR1s XXXX/XXXX zo dňa 30.01.2013.

Súd navrhovateľov v 1. až 5. rade vyzval, či vzhľadom na uvedené právne posúdenie veci podľa § 100 ods. 1 O. s. p. trvajú na podanom návrhu.

Navrhovatelia v 1. až 5. rade zhodne do zápisnice o informatívnom výsluchu uvádzajú, že berú návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 18.09.2015 v celom rozsahu späť. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu. (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu potrebný nebol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku a o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu zamestnanca súdu povereného sudcom je prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje vždy sudca. (čl. 142 ods. 2, tretia veta Ústavy Slovenskej republiky 460/1992 Zb.).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa § 374 ods. 4 O. s. p.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.