

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207360
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414207360.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova č. 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený spoločnosťou PERSPEKTA Legal, s.r.o., so sídlom: Tomášikova č. 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, občan SR, o zaplatenie 248,95,- EUR s prísl. takto:

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Trovy konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 248,95 EUR s úrokom z omeškania. Uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, teda so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení dňa 7.7.2011, ktorej predmetom bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program FIX 12 a Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG GS290 COOKIE FRESH v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Žalobca uviedol, že jeho právny predchodca riadne a včas poskytoval žalovanému plnenie zo zmluvy, ale žalovaný vystavené faktúry za poskytnuté služby neuhradil, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Súd pojednával v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 o.s.p., teda bez nariadenia pojednávania, keďže v danej veci sa jedná o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a to so Zmluvou o pripojení z 7.7.2011, Dodatkom k zmluve, vystavenou faktúrou, oznámením o postúpení pohľadávok ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje zmluvnú pokutu za porušenie povinností žalovaným.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 7.7.2011 Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix12 a dňa 7.7.2011 Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG GS290 COOKIE FRESH v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Žalovaný sa okrem iného zaviazal v bode 2 dodatku k zmluve riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. V bode 3 bolo dohodnuté, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl.5 bode 5.2 písm. a až c Všeobecných podmienok, v dôsledku

ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, teda vo výške 248,95 €. Všeobecné podmienky žalobca súdu nepredložil, ani nepreukázal, že žalovaný skutočne neuhradil faktúry za poskytnuté služby, aké faktúry, za aké obdobie.. Faktúrou, ktorá sú pripojená k žalobe si právny predchodca žalobcu vyúčtoval už spomínanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Opodstatnenosť vyúčtovanej zmluvnej pokuty žalobca relevantným spôsobom nepreukázal a ani z listinných dôkazov k žalobe pripojených, nevyplývajú. Zo žiadneho listinného dôkazu nevyplýva, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť zotrvať s právnym predchodcom žalobcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, ani spôsob, ako došlo k prípadnému ukončeniu zmluvného vzťahu.

V danom prípade ide o zmluvy spotrebiteľské a dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti, ktoré už súd uviedol je neplatné aj pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou, ktorá žiadnym spôsobom nezohľadňuje ani skutočnosť, ako dlho bol účastník v zmluvnom vzťahu, z akého dôvodu bol zmluvný vzťah ukončený, ale je jednoducho paušálne formulovaná, teda že pri porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v určenej výške.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",

k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že aj Dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má zato, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom v prípade porušenia zmluvných povinností (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné podmienky (ktoré žalobca k žalobe ani nepripojil a zmluvnú pokutu ničím neodôvodnil, dokonca ani nepreukázal) a Dodatok obsahujú niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti, o čom má súd vedomosť z obdobných súdnych sporov, kde žalobcom, alebo právnym predchodcom žalobcu bola spoločnosť Slovak Telecom, a.s.. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie, ktorých povinností účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladmi. Zároveň svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Neurčitosťou dojednávania zmluvnej pokuty ako dôvod na jej zamietnutie judikoval aj rozsudok NS ČR v rozhodnutí 2 Odon90/97, 28Cdo1526/2009, ako aj rozsudok NS SR sp. zn. M Obdo4/2003, ale tiež aj napr. rozsudok krajského súdu v Banskej Bystrici 41Cob20/2009, 41 Cob267/2008.

Je treba zdôrazniť, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Trovy konania súd účastníkom nepriznal aj keď úspešný žalovaný by mal v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov, v konaní mu však žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).