

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8Er/1061/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204774
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Brtko
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813204774.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Hruštín č. XXX, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, Bratislava, v konaní pre vymoženie sumy 350,14 Eur s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.06.2013 spísaným do zápisnice u súdneho exekútora sa oprávnený domáha vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie sumy 350,14 Eur s prísl., nákladov inkasného konania vo výške 52,52 Eur, trov rozhodcovského konania vo výške 154,96 Eur a trov exekúcie, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761, pod sp. zn. SR 05778/12 zo dňa 05.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2012 a vykonateľnosť dňa 03.01.2013.

O návrhu súdneho exekútora tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 8Er/1061/2013-23 zo dňa 12.11.2013, tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie na odvolanie oprávneného potvrdil Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5CoE/16/2014-40 zo dňa 25.2.2014, odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť dňom 23.5.2014.

Podľa § 44 odsek 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe tejto skutočnosti súd postupujúc v súlade s už skôr citovaným ustanovením Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

O náhrade trov exekučného konania súd rozhodol podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov exekúcie nepriznal, oprávnený so svojim návrhom na začatie exekúcie úspech nemal a povinným žiadne trovy nevznikli.

Účastníkmi konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdnemu exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

V danom prípade je nepochybné, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v tomto štádiu konania teda súdny exekútor nie je účastníkom konania, z tohto dôvodu nie je preto dôvodné sa možnou náhradou trov exekučného konania súdneho exekútora zaoberať.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3.

8Er/1061/2013

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.