

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/280/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216170  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216170.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO:00 151 700 proti odporcovi P. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D., H. G. XXX/XX, občan SR, toho času na neznámom mieste zastúpený procesným opatrovníkom L. B., pracovníkom tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 81,22 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie čo do zaplatenia 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 81,22 eura od 28.02.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n ň ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,22 eura a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 81,22 eura s prísl. z toho dôvodu, že uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 27.05.2011. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný platiť poisťné štvrťročne s termínom splatnosti k 27.05., 27.08., 27.11., 27.02., vo výške 52,25 eura v príslušnom poisťnom období. Odporca mal zaplatené poisťné do 27.12.2012. Za ďalšie obdobie poisťné neuhradil a to napriek, výzve na zaplatenie, ktorá mu bola doručená dňa 16.06.2012.

Okresný súd Lučenec vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 6Ro/367/2014-12 zo dňa 27.10.2014, ktorý nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením č.k. 11C/280/2015-31 zo dňa 07.08.2015 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. Odporcovi bol na ochranu jeho záujmov ustanovený procesný opatrovník L. B.É., zamestnanec Okresného súdu Lučenec podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd konanie v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 81,22 eura od 28.02.2012 do zaplatenia zastavil uznesením č.k 11C/280/2015-40 zo dňa 16.10.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 27.05.2011, platobným rozkazom vydaným vo veci pod č.k. 6Ro/367/2014-12 zo dňa 27.10.2014, uznesením č.k. 11C/280/2015-31 zo dňa 07.08.2015, lustráciou sociálnej poisťovne, lustráciou v Registri obyvateľov SR, šetrením Obvodného oddelenia PZ v D., na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 27.05.2011. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný platiť poisťné štvrťročne s termínom splatnosti k 27.05., 27.08.,

27.11., 27.02., vo výške 52,25 eura v príslušnom poistnom období. Odporca mal zaplatené poistné do 27.12.2012. Za ďalšie obdobie poistné neuhradil a to napriek, výzve na zaplatenie, ktorá mu bola doručená dňa 16.06.2012.

Súd konštatoval, že poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie t.j. dňa 16.07.2012. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil dlžné poistné za obdobie od 27.02.2012 do 16.07.2012 v celkovej výške 81,22 eura. Odporca bol písomne upozornený dňa 10.09.2012 na povinnosť zaplatiť pohľadávku, avšak pohľadávku navrhovateľa neuhradil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

V danom prípade poistná zmluva zanikla dňa 16.07.2012. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 27.02.2012 do 16.07.2012 predstavuje žalovanú sumu vo výške 81,22 eura, ktorá bola uplatnená v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne od 15.03.2013 zastavil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.