

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14C/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512218333  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512218333.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: H. B., nar. X.X.XXXX, bytom X., V. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčkou p. J. L., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ ako postupník pohľadávky zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 06.12.2011, postupcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, sa svojim návrhom doručeným súdu domáhal zaplatenia istiny 248,95 eur ako nároku na zaplatenie faktúry - zmluvnej pokuty. Spolu s istinou uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka až do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Odporca nepredniesol ani ústnu, ani písomnú obranu. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani vykonaným úradným šetrením, preto mu súd v zmysle § 29 ods.2 OSP ustanovil na konanie opatrovníka.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14 C 8/2013-51 zo dňa 24.7.2014 súd rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, ktoré bolo na odvolanie navrhovateľa Krajským súdom v Bratislave č.k. 5 Co 811/2014-68 zo dňa 31.7.2015 zmenené tak, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská č.10, IČO: 42 264 154 do konania vedeného na tunajšom súde ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu nebolo pripustené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.9.2015.

S poukazom na ustanovenie § 115a O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. a § 200ea/ O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, odd. Sa, vl. č. 1238/B súd zistil, že na základe zmluvy o zlúčení uzatvorenej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019 (do 01.05.2005 pod obchodným menom EuroTel) a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s účinnosťou od 01.07.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola týmto dňom vymazaná z obchodného registra. Právny predchodca navrhovateľa podľa predmetu činnosti bol oprávnený

zriaďovať a prevádzkovať verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť na frekvenciách pridelených Licenciou Telekomunikačného úradu SR, ktorá sa označuje ako sieť tretej generácie a vyhovuje normám UMTS a na poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej služby a plného rozsahu dátových a multimediálnych služieb prostredníctvom mobilnej siete tretej generácie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v súdnom spise, a to: formulárovou spotrebiteľskou zmluvou o pripojení bez dátumu a jej dodatkom bez dátumu. Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ služieb uzavrel s odporcom ako užívateľom zmluvy o pripojení bez uvedenia evidenčného čísla, spolu s dodatkom k zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby a Cenník služieb. Odporca svojim podpisom na zmluve prehlásil, že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať. Pri uzavretí zmluvy o pripojení navrhovateľ poskytol odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Predmetom dodatku k zmluve bol záväzok odporcu, že po dobu viazanosti, t.j. 24 mesiacov od uzavretia a nadobudnutia účinnosti dodatku nepožiada o zmenu programu služieb „Fix 500“, inak za zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 7 500 Sk(248,95 eur). Odporca prevzal mobilný telefón Nokia 5000 s tým, že pri porušení zmluvných podmienok zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 7 500 Sk (248,95 eur). Tiež sa zaviazal, že bez prerušenia bude používať služby, nedá svojim konaním podnet pred uplynutím lehoty na skončenie platnosti zmluvy z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých zo zmluvných podmienok. Odporca nezaplatil faktúry za poskytnuté služby riadne a včas, (ktoré navrhovateľ nešpecifikoval), preto navrhovateľ požadoval zmluvnú pokutu. Odporca neuhradil faktúru č. 7907218578, splatnú 27.8.2009, znejúcu na sumu 248,95 eur , ktorá predstavuje zmluvnú pokutu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 preukazoval navrhovateľ, že sa stal veriteľom postúpenej pohľadávky v celkovej sume 248,95 eur.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 488 OZ - Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V súčasnosti osobitný predpis upravujúci záväzkové vzťahy poskytovateľov služieb upravuje z. č. 351/2011 Z. z.. Podľa § 78 ods. 9) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom od 01.11.2011 - Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, ... d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení, 3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka.

Podľa § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Z predložených listinných dôkazov je preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol uzavretím zmluvy o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách záväzkový vzťah. Odporca uzatváral zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ, ktorá inak spĺňa predpoklady pre jej kvalifikovanie ako spotrebiteľ. Postupca si svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy plnil poskytovaním služieb. Odporca neuhradil faktúry za poskytnuté služby, ktoré navrhovateľ nešpecifikoval v návrhu. V zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. platného v čase porušenia zmluvných podmienok zo zmlúv o pripojení, vzniklo na základe riadneho poskytovania služieb postupcovi právo na zaplatenie vyfakturovanej ceny poskytnutých služieb. Súd žalobu, ktorou navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu faktúrou č. 7907218578, splatnú 27.8.2009, znejúcu na sumu 248,95, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu zamietol z nasledovných dôvodov.

Navrhovateľom určenú zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku k zmluve o pripojení nezohľadňuje ustanovenie § 54 ods. 1 Obč. zák.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. - (1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 39 Obč. zák. účinného v čase uzavretia zmluvy - neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

K uplatnenej účastníkmi „dohodnutej“ zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá ako sankcia za porušenie zmluvnej povinnosti súd uvádza nasledovné. Navrhovateľ ponúka odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, takže zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (...ak poruší niektorú z povinností...) Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty, podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. „Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu výšku zmluvnej pokuty“ signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ uplatňuje od žalovaného sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, resp. za nezaplatenie faktúr za poskytnuté služby a vôbec ich nešpecifikuje, iba uplatňuje zmluvnú pokutu. Súd dospel k záveru, že podmienky, za akých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Súd musí brať pri vyhodnocovaní neprijateľnej zmluvnej podmienky do úvahy aj ostatné zmluvné podmienky a okolnosti, za ktorých je zmluva uzavretá (§ 41 Obč. zák.). Právny predchodca navrhovateľa ako právnická osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Ak takýmto spôsobom nepostupuje, spreneverí sa princípu dôvery, resp. princípu právnej istoty druhého účastníka zmluvného vzťahu tak, ako bol definovaný Ústavným súdom ČR v Náleze zo dňa 15. 6. 2009 sp. zn. I. ÚS 342/09 a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. Súd poznamenáva, že z pohľadu náhrady škody, je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná, už aj z dôvodu, že podľa zmluvy, nárok navrhovateľa na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu nie je dotknutý.

S poukazom na uvedené dôvody súdy už uvedenú zmluvnú podmienku právoplatne vyhlásili za neprijateľnú. Navrhovateľ napriek existencii zákonnej povinnosti zdržať sa protiprávneho konania, uplatňuje plnenie z judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky priamo v rozpore so zákonom a subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi.

Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty s poukazom na vyššie uvedené dôvody zamietol z vyššie uvedených dôvodov .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, zásady úspechu odporcu v konaní. Odporcovi trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

§ musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

§ musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

§ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.