

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/249/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208250  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315208250.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v občiansko-právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova č. 252, 022 01 Čadca, IČO: 31 622 704, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, so sídlom Fraňa Kráľa č. 1504, 022 01 Čadca proti odporcovi: K. J., L. V. R. XXX, XXX XX Turzovka, v konaní o zaplatenie 915,57 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Čadca dňa 28.09.2015, sp. zn. 4C/249/2015 **z r u š u j e**.

II. Konanie **z a s t a v u j e**.

III. Navrhovateľovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh v sume 47,80 €.

IV. **Ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok v sume 47,80 € vrátila navrhovateľovi L Okresné stavebné bytové družstvo na adresu navrhovateľa.

V. Odporca je **p o v i n n ý** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 119,68 € na účet vedený Y. N. L. R. Č..Ú.. A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J.: J. TPZ do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.09.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny vo výške 915,57 € s príslušenstvom.

Súd vydal dňa 28.09.2015 platobný rozkaz sp. zn. 4C/249/2015, v ktorom uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 915,57 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 915,17 € od 01.08.2015 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 54,50 € (súdny poplatok za návrh) a trovy právneho zastúpenia vo výške 119,68 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Platobný rozkaz sp. zn. 4C/249/2015 zo dňa 28.09.2015 bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 26.10.2015. Odporcovi sa platobný rozkaz doručiť nepodarilo, zásielka určená odporcovi sa vrátila s reláciou poštového doručovateľa: „adresát nezastihnutý“ Následne sa súd pokúsil doručiť uvedenú zásielku prostredníctvom OOPZ Turzovka. Obvodné oddelenie policajného zboru Turzovka oznámilo podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2015, že uvedenú zásielku sa nepodarilo doručiť nakoľko menovaný sa zdržiava vo Francúzsku.

Po vydaní platobného rozkazu bolo dňa 20.11.2015 doručené tunajšiemu súdu „späťvzatie návrhu na začatie konania č.k. 4C/249/2015“, ktorým navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že s odporcom uzavrel Dohodu o úhrade dlhu v splátkach dňa 18.11.2015. Nakoľko odporca s navrhovateľom uzavreli Dohodu o splácaní dlhu v splátkach po podaní návrhu na začatie konania, žiadal navrhovateľ priznať náhradu trov konania vo výške 119,68 €.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzati návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo po vydaní platobného rozkazu, avšak pred uplynutím 15 dní od doručenia platobného rozkazu odporcovi, súd preto v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh zaplateného na základe výzvy súdu dňa 08.09.2015 (záznam o zložení č.l. 11 spisu), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 54,50 €. V zmysle § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade súdny poplatok za návrh 54,50 € sa kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 47,80 €.

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd preto požiadal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 47,80 € vyplatil navrhovateľovi Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova č. 252, 022 01 Čadca, IČO: 31 622 704 na adresu navrhovateľa.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Dohodu o úhrade dlhu v splátkach až po podaní návrhu na začatie konania, preto má súd zato, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a pre správanie odporcu vzal návrh na začatie konania späť. Z tohto dôvodu rozhodol súd o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. O trovách právneho zastúpenia rozhodol súd podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Advokát vykonal dva úkony právnej služby, a to pripravil a prevzal zastúpenie, podal návrh na začatie konania. Advokát má nárok na odmenu za každý tento úkon právnej služby vo výške 51,45 €, t.j. spolu vo výške 102,90 €. Za každý úkon právnej služby patrí právnemu zástupcovi i režijný paušál. Ten je za 2 úkony po 8,39 € vo výške 16,78 €. Trovy právneho zastúpenia činia celkom sumu 119,68 €.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.