

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200217
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: správca konkurznej podstaty JUDr. Alexandra Molnárová úpadcu Silverside , a.s. so sídlom Plynárenská 7/ B Bratislava Ružinov, IČO: 50 052 560 zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A Bratislava Ružinov , IČO: 36 807 915 proti žalovanej : A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/ XX, XXX XX D. E. A., o zaplatenie istiny v sume 4.764,28 eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 794,07 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.148,64 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.128,16 eur od 22.09.2021 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok, pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 4764,28 eur spolu sumu zmluvných úrokov vo výške: 2.504,76 EUR, sumu zmluvnej pokuty vo výške: 794,07 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 3.128,16 EUR od 22.09.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.201 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa zaplatenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020

do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2021 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2021 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2021 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2021 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2021 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2021 do dňa zaplattenia, 130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2021 do dňa zaplattenia zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru (t.j. 30.08.2021) vo výške 541,69 EUR od 22.09.2021 do zaplattenia, sumu vynaložených nákladov vo výške: 10,00 EUR.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 130,34 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 01.01.2019, 01.02.2019 vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 01.03.2019 vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru: • Žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), • Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), • Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplattnenia Úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplattnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 30.08.2021 (i) oznámil Žalovanému, že ku dňu 30.08.2021 Žalobca pristupuje ku zosplattneniu pohľadávky (Úveru) zo Zmluvy a (ii) Žalobca vyčíslił výšku dlžnej sumy na sumu 80.91,68 EUR a súčasne (iii) vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy (sumy zosplattneného Úveru). Žalobca zároveň upozornil Žalovaného na to, že v prípade, ak Žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplattneného Úveru) nezaplattí v stanovenej lehote, Žalobca si dlžnú sumu voči Žalovanému uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplattnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Nakoľko bol Žalovaný v omeškání so splácaním Úveru po dobu dlhšiu ako 3 (slovom: tri) mesiace: • Žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. Zmluvy vyhlásil dňa 30.08.2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplattnenie Úveru), Žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplattneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplattneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplattnenia Úveru od prvého dňa omeškania. VI. VYMEDZENIE NÁROKU ŽALOBCU. S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, Žalobca uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplattenie: ISTINY (celková výška dlžnej istiny Úveru ku dňu zosplattnenia) vo výške 4.764,28 EUR, ZMLUVNÝCH ÚROKOV vo výške: 19,23 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2.504,76 EUR do dňa zosplattnenia Úveru, ZMLUVNEJ POKUTY vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 3128,16 EUR od 22.09.2021 do dňa podania Žaloby, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškanych splátok úveru nasledovne:

zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2021 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2021 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2021 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2021 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2021 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2021 do dňa podania Žaloby
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2021 do dňa podania Žaloby

t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 794,07 EUR. ÚROKOV Z OMEŠKANIA zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 3128,16 EUR od 22.09.2021 do zaplattenia zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2021 do dňa zaplattenia

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2021 do dňa zaplattenia

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2021 do dňa zaplattenia zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru (tj. 30.08.2021) vo výške 541,69 EUR od 22.09.2021 do zaplattenia. NÁKLADOV ZA VYSTAVENIE LISTOVEJ UPOMIENKY nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 01.01.2019 vo výške: 3,00 EUR, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 01.02.2019 vo výške: 3,00 EUR, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 01.03.2019 vo výške: 4,00 EUR, tj. vynaložených nákladov spolu vo výške 10,00 EUR. VYČÍSLNIE TROV SÚDNEHO KONANIA Žalobca si uplatňuje náhradu trov konania vo výške = 931,04 EUR pozostávajúcich zo i) zaplatteného súdneho poplatku za žalobu vo výške 333,50 EUR a ii) trov právneho zastúpenia vo výške 597,54 EUR. Súdny poplatok za žalobu vo výške = 333,50 EUR bol vypočítaný v súlade s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a Položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia vo výške = 597,54 EUR vrátane DPH, ktoré boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom základná sadzba tarifnej odmeny v zmysle ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky v spojení s ust. § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky - 237,34 EUR, režijný paušál v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky - 10,87 EUR, 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu - 49,80 EUR, spolu = 298,77 EUR, písomné podanie na súd - žaloba a návrhom na vydanie platobného rozkazu základná sadzba tarifnej odmeny v zmysle ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky v spojení s ust. § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky - 237,34 EUR, režijný paušál v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky - 10,87 EUR, 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu - 49,80 EUR, spolu = 298,77 EUR.

3. Žalovaná žalobu nerozporovala, potvrdila uzavretie zmluvy a poskytnutie úveru, no vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to výpisom z OR žalobcu, prehľadom-platobnou disciplínou, výzvou zo dňa 01.03.2019, s doručenkou, sadzobníkom poplatkov, upomienkou z 01.01.2019, 01.02.2019 s doručenkami, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 21.08.2018, predžalobnou výzvou z 30.08.2021, prílohou, doručenkou, lustráciami, správami o pobyte žalovanej, oznámením o vyhlásení konkurzu na žalobcu s návrhom na pokračovanie v konaní, prehľadom úrokových sadzieb bank, listinami predloženými žalovanou na čl. 79-87, prehľadom splácania z 07.10.2022, žiadosťou o úver s prílohami na čl. 90-107.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. V danej právnej veci súd zistil, že pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli dňa 21.08.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5000 eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 130,34 eur (takto je to uvedené v zmluve) mesačne. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá ročná úroková sadzba 19,23 %. RPMN bola 20,88 %. Priemerná RPMN bola 12,35 %. Termín konečnej splatnosti bol 25.08.2023. V čl. XIV bol uvedený celý splátkový kalendár.

7. Podľa čl. IV, V. Článok IV. Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby - Dohodnutá úroková sadzba sa nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia. Článok V. Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonom o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto Zmluvy. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že (i) úver je poskytnutý v Deň poskytnutia úveru a (ii) v dohodnutej výške, (iii) úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, (iv) Zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a (v) nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v článku II., bod 2. tejto Zmluvy.

8. Podľa čl. IX, X zmluvy- IX. Upozornenie na následky nesplácania – 1. Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných Pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania Dlžníka s úhradou peňažného záväzku Dlžníka vzniknutého z tejto Zmluvy, vzniká Veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto Zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II bod 2. Zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania Dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania Dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. 2. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. 3. Ak sa Dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek Pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, Veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže Veriteľ uplatniť, ak Dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej Pravidelnej splátky s upozornením na právo Veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa Dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva Veriteľa. 4. V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. Bod 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako. 5. Veriteľ upozorní Dlžníka na omeškanie s úhradou Pravidelnej splátky dohodnutej v Zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti Pravidelnej splátky. 6. Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním svojich záväzkov podľa tejto Zmluvy, Veriteľ oznámi vznik omeškania a jeho trvanie do elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného podľa príslušných právnych predpisov. Článok X. Predčasné splatenie úveru 1. Dlžník je oprávnený splatiť úver poskytnutý na základe tejto Zmluvy aj pred lehotou splatnosti kedykoľvek, a to aj čiastočne. V takomto prípade je Dlžník povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia úveru do jeho splatenia. V prípade, ak Dlžník nevie určiť výšku sumy potrebnej na predčasné splatenie, má právo sa informovať o presnej výške sumy, ktorú má v takomto prípade uhradiť Veriteľovi. Žiadosť podľa predošlej vety predkladá Dlžník písomne na adresu Veriteľa a Veriteľ poskytne túto informáciu Dlžníkovi písomne spravidla do 15 dní. 2. Ak Dlžník splatí úver predčasne len čiastočne, potom Veriteľ na základe voľby Dlžníka uskutočnenej v tejto Zmluve (alebo oznámenej pred uskutočnením úhrady, ktorá je predčasným splatením) postupuje nasledovne: dôjde k skráteniu splátkového kalendára pri zachovaní výšky Pravidelnej splátky alebo zníženiu výšky zostávajúcich Pravidelných splátok pri zachovaní pôvodného počtu týchto splátok. 3. V prípade, ak Dlžník splatí úver pred lehotou splatnosti, je povinný uhradiť Veriteľovi úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie odo Dňa poskytnutia úveru do jeho splatenia. Ak Dlžník splatí úver pred lehotou splatnosti, má Veriteľ nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením úveru pred lehotou splatnosti. Výška náhrady nákladov nemôže presiahnuť sumu zodpovedajúcu 1 % výšky splateného úveru pred lehotou splatnosti, ak obdobie medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere presahuje jeden rok. Ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška takej náhrady nemôže presiahnuť 0,5 % výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti. Ak suma splátok splateného úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti za obdobie predchádzajúcich po sebe idúcich 12 mesiacov vrátane naposledy vykonanej splátky nepresahuje 10000 EUR, Veriteľ nemá právo požadovať náhradu nákladov.

9. Z upomienky z 01.01.2019, z 01.02.2019 a z výzvy z 01.03.2019 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu omeškaných splátok.

10. Výzvou zo dňa 30.08.2021 žalobca opakovane vyzýval žalovanú na úhradu dlžných mesačných splátok.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 30.08.2021 žalobca zosplatnil pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č 759886377.

12. K výzvam priložil žalobca doručenky o doručení výziev žalovanej.

13. Z prehľadu splátok, platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 851,36 eur , čo vyplýva aj z vyjadrenia samotného žalobcu.

14. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že vzhľadom na uvedené, si žalobca dovoľuje Okresnému súdu Vranov nad Topľou ozrejniť uplatňované nároky a súčasne odstrániť vady podania. 1. k žalovanej sume. Žalobca si dovoľuje Okresnému súdu Vranov nad Topľou uviesť, že v Súdnom konaní si uplatňuje uvedené nároky: sumu istiny vo výške 4.764,28 EUR, a to vzhľadom nato, že Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- EUR so zmluvným úrokom vo výške 19,23 % p. a., pričom Žalovaný do dňa podania Žaloby uhradil celkovo sumu vo výške 851,36 EUR, z čoho 535,72 EUR bolo zarátaných na istinu; sumu zmluvného úroku vo výške 2.504,76 EUR, vzhľadom nato, ako už bolo uvedené, že žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 851,36 EUR, z čoho bolo 315,64 EUR zarátaných na zmluvný úrok; • sumu zmluvnej pokuty vo výške 749,07 EUR, ktorá bola vyrátaná ako súčet zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 3.128,16 EUR od 22.09.2021 do dňa podania Žaloby (t. j. do 31.01.2022) a zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2021 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2021 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2021 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2021 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2021 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2021 do dňa podania Žaloby

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2021 do dňa podania Žaloby

zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 3.128,16 EUR od 22.09.2021 do zaplattenia; zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa zaplattenia

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2021 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2021 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2021 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2021 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2021 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2021 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2021 do dňa zaplataenia zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru (t.j. 30.08.2021) vo výške 541,69 EUR od 22.09.2021 do zaplataenia; sumu vynaložených nákladov vo výške: 10,00 EUR. Žalobca si dovoľuje Okresnému súdu Vranov nad Topľou uviesť, že suma vynaložených nákladov vo výške 10,00 EUR predstavuje náklady na vystavenie upomienok vo výške 3,00 EUR a poslednej výzvy vo výške 4,00 EUR, tak ako je uvedené v žalobe na str. 7. Žalobca pri vyčíslení sumy vynaložených nákladov postupoval v zmysle dokumentu s názvom „Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.07.2018" (ďalej len „Sadzobník"), ktorý stanovuje poplatky za služby, a ktorý bol schválený Národnou bankou Slovenska. Žalobca si ďalej dovoľuje Okresnému súdu Vranov nad Topľou ozrejmiť z čoho pozostáva suma vynaložených nákladov. Ide o režijné náklady Žalobcu pozostávajúcu z prípravy upomienky, resp. poslednej výzvy, ktorá spočíva v prerátaní dlžných nákladov, následného vystavenia upomienky, resp. poslednej výzvy, tlač dokumentov a v neposlednom rade poštovné náklady. K zosplateniu úveru. Žalobca si dovoľuje Okresnému súdu Vranov nad Topľou uviesť, že Žalobca oznámením o zosplatení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 30.08.2021 oznámil Žalovanému, že ku dňu 30.08.2021 Žalobca pristupuje ku zosplateniu pohľadávky a Žalobca a súčasne vyzval Žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy. Žalobca zároveň upozornil Žalovaného na to, že v prípade, ak Žalovaný dlžnú sumu nezaplatí v stanovenej lehote, Žalobca si dlžnú sumu voči Žalovanému uplatní súdnou cestou. K uhradenej sume. Žalobca si dovoľuje Okresnému súdu Vranov nad Topľou uviesť, že žalovaný do dnešného dňa uhradil na úvere sumu vo výške 851,36 EUR, z čoho bolo 535,72 EUR zarátaných na istinu a 315,64 EUR bolo zarátaných na zmluvný úrok. Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi sumu istiny vo výške: 4.764,28 EUR, sumu zmluvných úrokov vo výške: 2.504,76 EUR, sumu zmluvnej pokuty vo výške: 794,07 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 3.128,16 EUR od 22.09.2021 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa zaplataenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa zaplataenia

130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.02.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.03.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.04.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.05.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.06.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.07.2021 do dňa zaplattenia
130,34 € omeškaná splátka úveru 26.08.2021 do dňa zaplattenia
zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru (t.j. 30.08.2021) vo výške 541,69 EUR od 22.09.2021 do zaplattenia, sumu vynaložených nákladov vo výške: 10,00 EUR.

15. Z výpovede žalovanej vyplýva, že zmluvu podpísala, úver jej bol poskytnutý. Na otázku súdu, či vie, akú sumu uhradila uviedla, že odchádzajúce platby sú v sume 821,36 eur. K tomu práv. zást. žalobcu uviedol a poukázal, že v ich vyjadrení je uvedená výška úhrad 851,36 eur, teda pravdepodobne, všetko bolo zohľadnené, len bola priložená staršia platobná disciplína, prehľad platieb. Súd zistil, že táto suma je uvedená v doplnení žaloby na čl. 51 spisu. Práv. zást. žalobcu uviedol, že predpokladá, že z tejto sumy sa vychádzalo aj v samotnej žalobe, pri formulovaní samotného petitu. Preto trvá na petite, nie mínus 300 eur, ale tak, ako bol pôvodne uvedený. Žalovaná uviedla, že žiada o povolenie uhradiť dlh v splátkach, uviedla, že už suma 100 eur bola po corone pre ňu dosť, bola vysoká. Môže dať maximálne 50 eur. Prijmy momentálne nemá žiadne. Sociálne dávky nepoberá. Poberá rodinné prídavky na jedno dieťa, je to teraz okolo 24 eur. Výživné je v sume 30 eur mesačne. Žalovaná na otázku súdu, či je evidovaná ako nezamestnaná? Uvádza, že nie, vzhľadom na to, že pred covidom, pre tých, ktorí sú nezamestnaní a sú pracovne schopní, boli povinné stretnutia, každé 3 dni a vzhľadom na jej situáciu, že 3-4krát do týždňa je s mamou niekde u lekára, aj s dcérou, jej to nevyhovovalo. Evidovaná ako nezamestnaná nie je. Pokiaľ ide o výdavky uviedla, že jej výdavky sú dosť značné, býva v rodičovskom dome, ktorý nepatrí jej, patrí partnerovi, keďže v minulosti si s bývalým manželom zobrala hypotekárny úver, on ho prestal splácať, v tom čase bola na materskej, čo mohla, to splácala, zvyšok jej pomáhala v tom období moja sestra. Neskôr sa jej partner rozhodol, že zrefinancuje úver, vyplatí podlžnosť, dom zostal v zábezpeke, avšak je na iné meno a iného vlastníka. Vlastníkom domu je jej partner. Vzhľadom na to, že bola vedená ako spoludlžník s bývalým manželom na úvere, nemohla byť podľa banky evidovaná ako spoludlžník so súčasným partnerom. Podmienka banky bola tá, že vlastníkom nehnuteľnosti môže byť len on. Preto vzniklo vinkulačné právo banky. Momentálne ona nič neplatí, platí si zdravotné, dcére školné v sume 30 eur + strava mesačne okolo 30 eur, podľa toho, aký je dlhý mesiac. Ostatné veci platí partner, nakoľko ona na to momentálne nemá príjem a dôchodok jej mamy vychádza akurát tak na jej lieky, nakoľko užíva 20 liekov. Žalovaná na otázku súdu, kto jej pomáha s platením ďalších výdavkov? Uvádza, že partner. Jeho príjem je okolo 1.500 eur. Hypotéku platíme okolo 500 eur mesačne. Ďalej spláca spotrebný úver je to okolo 200 eur + máme inkaso je to 350 eur mesačne, čo sa týka stravy, bežných výdavkov aj na dcéru,

pomáha mi partner. Dcéra má dioptrie -5, pred týždňom sme boli na kontrolu, kde jej lekár povedal, že sa jej dioptrie zhoršili na -5. Nové okuliare nás vyšli na cca okolo 300 eur. Žalovaná na otázku súdu, aby uviedla, aké sú jej ďalšie mesačné výdavky, v súvislosti so zdravotným stavom dcéry uviedla, že dcéra bude potrebovať v súčasnosti zubný strojček. Na otázku súdu, či dcéra užíva pravidelne nejaké lieky uviedla, že užíva lieky na pamäť Espriko. Nehnuteľnosť, motorové vozidlo nevlastní. Žalovaná na otázku súdu, či má nejaké úspory? Uvádza, že nie, nakoľko ju bývalý manžel pripravil o všetko a ešte pred rozvodom prepísal, pred pojednávaním ohľadom rozvodu, ho prepísal auto na svojich rodičov, o čom ona nevedela. Dozvedela sa to na súde, kedy už bola premlčacia lehota. V súčasnosti je exmanžel invalidný dôchodca, nakoľko v roku 2016 sa mu stal ťažký úraz hlavy.

16. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

17. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129 /2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 písm.a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

19. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 ,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať

spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

23. Podľa ust. § 11 ods. 3 cit. zákona ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

28. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v

súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

38. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že právny predchodca žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 5000 eur, a žalovaná sa zaviazala poskytnúť úver žalobcovi splatiť v 60 splátkach vo výške 130,34 eur mesačne.

39. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech žalobcu uhradil finančné prostriedky vo výške 851,36 eur. Taktiež bolo preukázané, že úver mal byť žalobcom zosplatnený, tak ako je to vyššie uvedené. Súd mal za to, že došlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti. Žalobca súdu preukázal doručenie upozornenia na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ako aj doručenie samotnej listiny o vyhlásení predčasnej splatnosti žalovanej.

40. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

41. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

42. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku. Súd považoval celý úver za bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch vyhodnotil za neplatnú.

43. Podľa obsahu zmluvy medzi stranami sporu bol dohodnutý úrok 19,23 % ročne. Čo sa týka výšky úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve na výške 19,23 %. Súd zisťoval výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 8,14 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje zhruba niekoľko násobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Preto je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle cit. zákonných ustanovení, je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie.

44. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krátko zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

45. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru

spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

46. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi predstavuje 19,23 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 8,14 %. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.⁶² „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážností za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyselnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/201363. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov ;čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“⁶⁴. „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností

47. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 19,23 % za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom a súd takto dohodnutú odplatu považoval aj za neprimeranú v zmysle § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka.

48. Keďže úver bol vo výške 5000 eur a považoval ho za bezúročný z vyššie uvedených dôvodov a úhrady boli v sume 851,36 eur, žalovaná je dlžná žalobcovi zvyšok nesplatenej istiny úveru vo výške 4148,64 eur.

49. Na základe vyššie uvedeného preto súd považoval žalobu za dôvodnú len v časti dlžnej istiny vo výške 4148,64 eur. Zvyšok nároku na úroky ako nedôvodný z vyššie uvedeného dôvodu zamietol.

50. Pokiaľ ide o požadované iné poplatky- náklady v sume 10 eur a zmluvnú pokutu tieto nároky súd považoval za nedôvodné a preto žalobu aj v tejto prevyšujúcej časti zamietol.

51. Pokiaľ ide o ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 794,07 eur, ktorej výška je podľa zmluvy 12 % ročne (čl. IX) súd je toho názoru, že v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Dospel k záveru, že súčet sankcií prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom.

52. Je potrebné uviesť, že sa jedná o formulárovú, veriteľom vopred pripravenú zmluvu ktorá obsahuje v článku IX upozornenie na následky nesplácania, teda je nepochybné, že žalobcovia ako spotrebiteľia nemali žiadnu možnosť ovplyvniť znenie uvedeného článku IX. Platné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa neobsahujú ustanovenie, ktoré by neumožňovalo spotrebiteľovi a dodávateľovi dohodnúť sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Ust. § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, stanovuje, že za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Občiansky zákonník teda predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa

ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprimerane vysokej sume. Z uvedených dôvodov sa preto súd zaoberal dohodou žalobcov a žalovanej o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vzhľadom na dohodnutú výšku zmluvnej pokuty.

53. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov, a to tak, že tieto nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov Článku IX bod 1 a 6 úverovej zmluvy zavretej medzi stranami sporu dňa z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

54. Na základe uvedeného je preto možné v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty.

55. Dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je neprimerane vysoká. Keďže súčet týchto sankcií 17 % (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (trojnásobok je 15 %), je preto uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom.

56. V tejto súvislosti poukazuje na obdobné rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 9CoCsp/23/2020 a 1CoCsp/7/2020.

57. Na základe uvedeného preto súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

58. Pokiaľ ide o poplatky, akési náklady spojené s vymáhaním, tie si žalobca uplatnil vo výške 10 eur. Aj v tejto časti považoval súd žalobu za nedôvodnú. Žalobca ohľadom nich neunesol dôkazné bremeno. Nepreukázal o aké poplatky ide podľa čoho si ich uplatnil ani že v tejto výške vznikli žalobcovi reálne náklady spojené s vymáhaním dlhu.

59. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

60. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

61. Súd poukazuje, že Súdny dvor judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

62. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offio súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 Kušionová), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Vo veci Kušionová išlo o veci mimosúdneho postihovania majetku spotrebiteľov bez posúdenia veci súdom a o obavu z nerešpektovania princípu primeranosti a rozhodovania podnikateľov o výkone záložného práva pod vplyvom zisku.

63. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offa reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

64. Ak má byť dôvodom nevykonanie ex offa súdnej kontroly podľa odvolateľa princíp vyššej právnej sily a prednostná záväznosť nariadenia, tak odvolací súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku teda vždy za každých okolností (porov. C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčková, bod 50,51).

65. Preto ani proces podľa nariadenia nie je vylúčený z pôsobnosti judikátov súdneho dvora a ex offa súdnej kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok. Inak by išlo celkom iste o konštrukciu s cieľom obísť princípy unijného práva a o obohacovanie sa na úkor iného s popieraním vlastných princípov únie. Zmena je osobitne náročná na formality a aj v zmenkových právnych veciach je dôležité zaoberať sa ex offa neprijateľnosťou zmluvných podmienok podľa zmluvy, ktorú zmenka zabezpečuje. V ústavnej rovine bolo prízvukované, že prepätý formalizmus sa rovná sofistikovanému odňatiu spravodlivosti (porovnaj nález Ústavného soudu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

66. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

67. Smernica 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

68. Pokiaľ ide o úroky z omeškania žalobca žiadal úroky z omeškania zo sumy 3128,16 eur od 22.09.2021 do zaplatenia, zo sumy zmluvnej pokuty a zo súm jednotlivých dlžných splátok, jednotlivo tak ako to uviedol v žalobe.

69. Súd mal za to, že v danom prípade došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 30.08.2021, ktorý si žalovaná prevzala dňa 7.9.2021. V tomto, liste bola vyzvaná na úhradu do 14 dní odo dňa doručenia výzvy, preto sa do omeškania mohla dostať až od 22.09.2021.

70. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy istiny, keďže došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru od 22.09.2021 do zaplatenia a zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol vrátane úroku z omeškania z jednotlivých splátok a zmluvnej pokuty. Keďže došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, došlo k strate výhody splátok. Samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a upozornenie na možnosť vyhlásiť úvere za predčasne splatnú bolo žalovanej doručené o čom svedčia predložené doručky.

71. Zároveň súd na žiadosť žalovanej po prehodnotení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov tak ako ich súdu opísala a preukázala jej povolil uhradiť dlh v primeraných splátkach vo výške 50 eur, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

72. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

73. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

74. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

75. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte bol úspešnejší žalobca v pomere 51% a žalovaná v pomere 49%. Žalovaná ako úspešnejšia má preto nárok na náhradu trov konania v pomere svojho úspechu, t.j. 2% (51% -49%). o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.