

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/169/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113218086  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113218086.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.Š. XXXX/XX, XXX XX G., proti odporcovi : G. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. Č. XX, XXX XX G., t.č. na neznámom mieste, o náhradu škody na zdraví, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.575 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.575 Eur a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 3T/71/2010 zo dňa 11.09.2012 bol odporca právoplatne uznaný za vinného, že navrhovateľa dňa 23.05.2009 v čase okolo 06.00 hod. v Obci S. v Ubytovni P. napadol, a to tým spôsobom, že ho niekoľkokrát udieral päťou do hlavy, kopal ho do oblasti tváre a hlavy čím mu spôsobil poškodenie zdravia konkrétne opuch s hematómom nad ľavou očnicou, opuch hornej pery s drobnými odreninami pod nosom, vylomenie tretieho horného zuba vľavo, tiež mu spôsobil poškodenie sánky s dobou liečenia a PN od 23.05.2009 do 14.06.2009, čím sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený. Zároveň Okresný súd Trnava odkázal navrhovateľa s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením s rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 3T/71/2010 zo dňa 11.09.2012 a lekársnym posudkom MUDr. X. H., s.r.o., všeobecný lekár pre dospelých, G..

Pobyt odporcu sa súdu napriek všetkým vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, a preto uznesením č.k. 13C/169/2013 - 54 zo dňa 08.06.2015, právoplatným dňa 03.07.2015 s poukazom na ust. § 48 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o tom, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi v súdnom spise.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 3T/71/2010 zo dňa 11.09.2012 bol odporca právoplatne uznaný za vinného, že navrhovateľa dňa 23.05.2009 v čase okolo 06.00 hod. v Obci S. v Ubytovni P.Ó. napadol, a to tým spôsobom, že ho niekoľkokrát udieral päťou do hlavy, kopal ho do oblasti tváre a hlavy čím mu spôsobil poškodenie zdravia konkrétne opuch s hematómom nad ľavou očnicou, opuch hornej pery s drobnými odreninami pod nosom, vylomenie tretieho horného zuba vľavo, tiež mu spôsobil poškodenie sánky s dobou liečenia a PN od 23.05.2009 do 14.06.2009, čím sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený. Zároveň Okresný súd Trnava odkázal navrhovateľa s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie.

Z lekárskeho posudku MUDr. X. H., s.r.o., všeobecný lekár pre dospelých, Bytča má súd za preukázané, že zranenia teda vytrpené bolesti navrhovateľa boli lekárom obodované počtom bodov 105.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť, v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia).

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2 ods.1 zák.č. 437/2004 Z.z. bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 3 ods.1 zák.č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 3 ods.2 zák.č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku.

Podľa § 7 ods.1 zák.č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

Podľa § 8 ods.1 cit. zákona lekársky posudok obsahuje :

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,
- f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,
- g) celkový počet bodov.

Podľa § 5 ods.1 zák.č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods.1 zák.č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v súdnej veci sú splnené všetky vyššie uvedené zákonné predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú trestným činom úmyselného ublíženia na zdraví navrhovateľa, pričom zranenia navrhovateľa boli lekárskeho posudkom obodované počtom bodov 105 pri hodnote bodu 15 Eur. Celkom teda výška náhrady za bolesť činí sumu 1.575 Eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.575 Eur titulom peňažnej náhrady za bolesť teda titulom náhrady škody spôsobenej úmyselným trestným činom na zdraví navrhovateľa.

Podľa ust. § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ ako úspešný účastník konania by mal proti odporcovi ako neúspešnému právo na náhradu trov konania, žiadne trovy mu však nevznikli, preto mu súd ich náhradu priznať nemohol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).