

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/400/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213614
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215213614.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: F. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. I. XXX/XX, XXX XX V. - Z. Z. H., proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, spol. s r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v nasledovnom znení :

„Odporca je p o v i n n ý zdržať sa používania Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.04.2014, obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť právneho úkonu v spotrebiteľskej zmluve a o ochranu práv spotrebiteľa, č.k. 7C/400/2015.“

Súd u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľa K. Q. Q., Q.. Q., F. H. A. Z. X/A, XXX XX B., D.: XXX XX XXX zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa F. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. I.Á. XXX/XX, XXX XX V. - Z. Z. H. podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.04.2014, obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť právneho úkonu v spotrebiteľskej zmluve a o ochranu práv spotrebiteľa, č.k. 7C/400/2015.“

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 27.07.2015 podal na tunajší súd návrh o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dňa 25.11.2015 navrhovateľ podal osobne na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne uložil povinnosť odporcovi zdržať sa používania Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.04.2014, obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXX a taktiež jeho zamestnávateľovi zdržať sa realizácie zrážok z jeho mzdy a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. konanie o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 15.04.2014 uzatvoril s odporcom písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, súčasťou ktorej Zmluvy o úvere bola Dohoda o plnení v splátkach zo dňa 15.04.2014, v ktorej je určená výška mesačnej splátky vo výške 98,- eur pri počte 12 splátok celkovej výšky úveru a poplatkov 1.176,- eur s určením RPMN 300,29 % a priemernou RPMN 44,79 % s výškou ročnej úrokovej sadzby 39,15 %. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy čerpal úver v zmysle uvedených podmienok stanovených v úverovej zmluve. V tomto vzťahu odporca figuroval ako dodávateľ a navrhovateľ ako spotrebiteľ. Zmluva bola vopred pripravená odporcom, mala formulárový charakter, navrhovateľ nemohol jej obsah zmeniť ani ovplyvniť. Podľa názoru navrhovateľa, zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom pre to, aby mohol byť predmetný úver považovaný za úver s úrokmi a s poplatkami a tiež, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Súčasťou tejto zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, v zmysle ktorej navrhovateľ, v postavení dlžníka, súhlasil s tým, aby na uspokojenie pohľadávky odporcu (v postavení veriteľa) zabezpečilo vykonaním pravidelných zrážok zo mzdy navrhovateľa, až do celkovej výšky pohľadávky.

Navrhovateľ uviedol, že táto dohoda ako zmluvná podmienka pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi vnútená, bola súčasťou zmluvných dojednaní úverovej zmluvy, preto navrhovateľ mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť všetkým všeobecným obchodným podmienkam. Z tohto dôvodu považuje navrhovateľ túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, za neplatnú. S poukazom na uvedené sa domáha vo veci samej určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporca doručil zamestnávateľovi navrhovateľa dňa 07.01.2015 Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa na podklade tejto dohody. Do skončenia konania vo veci samej preto navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého by bol jeho zamestnávateľ dočasne povinný zdržať sa realizácie zrážok z jeho mzdy.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 74 ods. 2 O.s.p. (veta prvá a štvrtá), príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. (veta prvá a druhá), návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je procesným zabezpečovacím inštitútom dočasného charakteru, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania do času, kým sa nerozhodne vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný)

charakter. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzujú dôvody návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie NS SR 3Cdo/149/2010 z 05.08.2010).

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť návrhom uplatneného práva žalobcu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, či existencia nároku, prípadne ich osvedčenia, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a navyše oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj z jeho príloh má súd za osvedčené, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a tiež že splnenie uloženej povinnosti je možné od zamestnávateľa navrhovateľa spravodlivo požadovať. Touto dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov na posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný. Navrhovateľom uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený, navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný a je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Súd z priložených listinných dôkazov zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli úverovú zmluvu ako aj dohodu o zrážkach zo mzdy dňa 15.04.2014, čo vyplýva z podmienok úverovej zmluvy, ďalej že navrhovateľ je zamestnancom K. Q. Q., T..Q... Súčasne súd má za preukázané, že odporca listom zo dňa 07.01.2015 vyzval zamestnávateľa navrhovateľa na realizáciu zrážok zo mzdy navrhovateľa.

Súd má za to, že bola dostatočným spôsobom osvedčená aspoň pravdepodobnosť nároku navrhovateľa, pričom na jeho preukázanie bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie v konaní vo veci samej. Podľa názoru súdu nariadenie predbežného opatrenia v tomto znení nie je neprimeraným zásahom do práv odporcu, pričom je potrebné uviesť, že v danom prípade ide o zásah dočasnej úpravy. Potreba nariadiť predbežné opatrenie je daná podľa názoru súdu i nutnosťou zamedzenia vzniku takej situácie, kedy by počas konania postupnou realizáciou zrážok zo mzdy mohlo dôjsť k úplnému uhradeniu sumy požadovanej odporcom, hoci v prípade, že by sa odporca obrátil na súd a žaloval by navrhovateľa o zaplatenie dlžnej sumy z úverovej zmluvy, táto zmluva by ex offio podliehala súdnemu prieskumu, čo však v prípade uspokojenia sa odporcu úplnou úhradou ním vyčíslenej dlžnej sumy prostredníctvom zrážok zo mzdy navrhovateľa by bolo prakticky vylúčené.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval za potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a to z dôvodu, že tunajší súd po vyhodnotení tvrdení navrhovateľa a listinných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľovi je dôvodné v tejto fáze poskytnúť predbežným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia (to i za daného stavu, keď skutočný stav veci ešte nie je náležite zistený, a teda subjektívne právo navrhovateľa nie je nepochybné).

Obsahom tejto dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a o určení neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako sa to návrhom vo veci samej domáha navrhovateľ, rozhodne súd až rozhodnutím vo veci samej. Je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ako i dostatočne zdôvodnená obava nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho aj súd je toho názoru, že dočasné pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa nepostihne odporcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou poskytujúcou úvery, do takej miery, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľa. Uloženie povinnosti zamestnávateľovi navrhovateľa zdržať sa realizovania zrážok zo mzdy je možné od neho spravodlivo požadovať, hoci nie je účastníkom tohto konania - tak ako to má na mysli citované ustanovenie § 76 ods. 2 O.s.p..

Konanie odporcu smerujúce k realizácii zrážok zo mzdy navrhovateľa bolo zo strany navrhovateľa osvedčené, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tomuto v celom rozsahu vyhovel, čo na tomto mieste konštatuje a z uvedeného dôvodu ďalšie dôvody neuvádza.

Predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, preto o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom rozhoduje až v rámci rozhodnutia vo veci samej, čo vyplýva aj z výkladu ustanovenia § 145 O.s.p.. Z uvedeného dôvodu nebolo o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dorúčením.