

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915203028
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915203028.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B IČO 36 403 008, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Bratislava, Ul. Michalská č. 9, pobočka so sídlom Brezno, Ul. Boženy Nemcovej č. 13, IČO 42 171 083 proti odporkyňi: Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., H. Z. XXXX, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., N.. L. Č.. X/XXXX o zaplatenie 142,75 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 22.07.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 139,75 € od 19.06.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi sumu 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 49,28 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnej zástupkyňi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 17.03.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 142,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 22.07.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 139,75 € od 19.06.2014 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za odber elektrickej energie na odbernom mieste C. L., G.. Y. Č.. XX/XX, Č. XXXXXXXX v súlade so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 05.04.2012, na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.06.2014 vystavenej na sumu 139,75 € a poplatku za zaslanú upomienku zo dňa 21.07.2014 vo výške 3,- €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu. Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 07.05.2015 č. 13C/102/2015-19, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyňi do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu 28.10.2015 č. 13C/102/2015-35, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ani dopytom na jej rodinných príslušníkov ustanovil súd odporkyňi postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 28.10.2015 č. 13C/102/2015-35..

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporkyne doručený dňa 02.11.2015. Opatrovníčka k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť saj bez nariadenia pojednávania, súd dňa 08.12.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 05.04.2012 vrátane obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny

v domácnosti, so žalovanou faktúrou, s upomienkou zo dňa 21.07.2014 danou na poštovú prepravu dňa 22.07.2014, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, s podaním navrhovateľa zo dňa 03.11.2015, s cenníkom služieb dodávateľa, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 05.04.2012 uzavrela s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto C. L., G. Y. Č.. XX/XX, Č. XXXXXXX. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu a odporkyňa ako odberateľ mala povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo elektriny. Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 18.06.2014 vystavenou na sumu 139,75 € (obdobie fakturácie od 08.06.2013 do 28.05.2014) vyúčtoval odporkyni nedoplatok za spotrebu elektriny vo fakturovanom období vo výške 139,75 €. Súčasťou žalovanej sumy je aj poplatok za zaslanú upomienku zo dňa 21.07.2014 podanú na pošte dňa 22.07.2014 pod podacím číslom RK 76875453 3 SK uplatnený v súlade s čl. V bodom 2.13 obchodných podmienok a cenníkom služieb dodávateľa vo výške 3,- €, či spolu predstavuje žalovanú sumu 142,75 €.

Navrhovateľ vykonával v prospech odporkyne dodávky elektriny na odberné miesto nachádzajúce sa v C. L., G. Y. Č.. XX/XX. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a to s poukazom na ust. § 96 ods. 8 Zák.č. 251/2012 Z.z., v zmysle ktorého zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 12 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

Podľa ust. 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporkyni nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 05.04.2012 a poplatok za upomienku vznikol dlh - nedoplatok po odpočítaní zaplatených záloh vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 142,75 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil 5,15 % ročný úrok z omeškania z fakturovanej sumy 139,75 € a sumy 3,- € (ku dňu 19.06.2014 a ku dňu 22.07.2014 bola sadzba ECB vo výške 0,15 %, ktorá by po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavovala 8,15 %, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), ale vzhľadom na to, že si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške akoby mu správne patrila, súd mu priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry do zaplatenia a odo dňa nasledujúceho po vystavení upomienky do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal postupom podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), ktoré správne mali byť vyčíslené nasledovne: odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 € + 2 x 8,39 € paušálna náhrada + DPH, čo spolu predstavuje sumu 59,97 €, ale keďže si zástupkyňa navrhovateľa uplatnila na trovách právneho zastúpenia len sumu 49,28 €, súd jej priznal trovy právneho zastúpenia len v uplatnenej výške.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinná trovy konania zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.