

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202908
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713202908.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa SECAPITAL S.á.r.l, so sídlom 2, Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojevodstvo, číslo registrácie: B 108305, zastúpeného Advokátska kancelária GALLO s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX W., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Q. H., J. Q. Z. J. W., o zaplatenie 747,59 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 178,92 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 14. 05. 2010 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi trovy konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa svojim návrhom došlým okresnému súdu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 747,59 EUR s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 10. 09. 2009 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej odporcovi poskytol celkovú sumu 1.636,80 EUR. Tento mal uvedenú pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 140,36 EUR, pričom počet splátok mal byť 12. Do dňa podania návrhu uhradil sumu 1.221,08 EUR. Na základe toho, že odporca porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku navrhovateľ ho listom zo dňa 06. 05. 2010 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok. Na základe týchto skutočností celkový dlh odporcu je ku dňu podania návrhu 747,59 EUR. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Počas konania súdu došiel dňa 05. 08. 2013 návrh na zmenu účastníka konania s tým, že pôvodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. z konania má vystúpiť a na jej miesto má vstúpiť nová spoločnosť a to navrhovateľa SECAPITAL S.á.r.l, so sídlom 2, Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojevodstvo, číslo registrácie: B 108305.

Súd uznesením č. k. 14Ro/39/2013-32 rozhodol, že z konania vystupuje pôvodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. a vstúpi na jej miesto spoločnosť SECAPIAL S.á.r.l.

Súd na základe tej skutočnosti, že sa mu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, tomuto po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O. s. p. určil opatrovníka uznesením č. k. 8C/161/2014-61 zo dňa 06. 05. 2015.

Súd uvedené uznesenie vydal na základe tej skutočnosti, že rodičia odporcu boli listom zo dňa 23. 06. 2014 vyzvaní, aby súdu oznámili, kde sa odporca nachádza a v prípade, ak to nebudú vedieť, aby súdu oznámili či mu chcú robiť opatrovníka.

Rodičia odporcu listom zo dňa 30. 06. 2014 súdu oznámili, že ich syn pracoval v Q. ako vodič kamiónu, t. č. je nezamestnaný a vybavuje si novú prácu. Nemajú vedomosť, kde je, pričom oni mu nemôžu byť a nebudú jeho opatrovníkom, nakoľko on už je dospelý človek.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zistil, že títo dňa 10. 09. 2009 uzatvorili zmluvu, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá celková suma vo výške 1.400,- EUR, pričom podľa článku 7 túto mal odporca splácať v mesačných splátkach po 140,36 EUR.

Súd na základe predžalobnej upomienky zo dňa 05. 06. 2010 zistil, že touto upomienkou bol odporca navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie istiny vo výške 1.305,36 EUR.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd na základe vyššie uvedeného posúdil predmetný vzťah v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. s tým, že s poukazom na § 4 ods. 2 písm. i) má byť splátka rozčlenená na istinu, úroky, poprípade iné poplatky. Rozčlenenie tejto splátky má predovšetkým byť z toho dôvodu, aby došlo k účinnej ochrane spotrebiteľa a to, aby tento vedel rozlíšiť, že aká časť jeho splátky sa použije na istinu, úroky, poprípade iné poplatky. Bez takéhoto rozčlenenia ako to zákonodarca výslovne považuje je preto spotrebiteľ v nevýhode, pretože nevie porovnať v akom rozsahu by si mohol výhodnejšie požičať tú ktorú sumu u inej spoločnosti, keďže v rámci uvedenia jednej splátky toto pre účastníka nie je zrozumiteľné. Súd poukazuje na to, že spotrebiteľ je jednoznačne oveľa slabšia strana v tomto vzťahu a preto mu takáto ochrana prináleží zo zákona. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, keďže uvedená suma splátky v článku 7 predmetnej zmluvy bola vyjadrená len jednou sumou, súd považuje takýto úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 3 ods. 4. Na základe tejto skutočnosti súdu bolo preukázané, že navrhovateľ

poskytol odporcovi sumu 1.400,- EUR (nie tak ako to tvrdil navrhovateľ v návrhu prvá veta, že dostal celkovú sumu pôžičku 1.636,80 EUR) a preto po odpočítaní sumy, ktorú odporca navrhovateľovi zaplatil vo výške 1.221,08 EUR súd ho zaviazal na rozdiel tejto sumy a to na zaplatenie sumy 178,92 EUR.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to vo výške, ktorú stanovuje § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to celkovo 9% ročne, nakoľko sa odporca dostal so zaplatením tejto sumy do omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd čo sa týka trov konania postupoval v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. s tým, že odporcovi nepriznal trovy konania, hoci by v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia mal v prípade, keby mu nejaké trovy vznikli, na ne nárok, keďže jeho úspech v konaní bol oveľa väčší ako úspech navrhovateľa, keďže tento žiadal, aby ho súd zaviazal na sumu 747,59 EUR a bol zaviazaný len na sumu 178,92 EUR.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods.4 písm. k) zák. č. 40/1964 Zb.

§ 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/201 Z. z.

§ 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).