

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201432  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212201432.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 765 143, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. so sídlom Vlčkova 18, Bratislava proti žalovanej: E. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E., X. X, o zaplatenie 342,95 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 13C/205/2014-58 z 9.3.2015 v celom rozsahu.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 284,55 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 284,55 eur od 25.11.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov k zastavenej časti konania.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 58,40 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,46 eur od 26.7.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,18 eur od 24.8.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,38 eur od 24.9.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,38 eur od 26.10.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30.1.2012 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 342,95 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých súm, tvoriacich žalovanú sumu tak, ako je to špecifikované v návrhu. Žalobca návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel telefonicky Zmluvu o pripojení č. DSL10122052601, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Rýchlejší internet Mini, pričom žalovaná odovzdávací a preberací protokol podpísala 31.12.2010. Žalovanej faktúrami špecifikovanými v návrhu boli vyúčtované dodané služby v úhrnnej výške 342,95 eur, z ktorých suma 282,15 eur predstavuje náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla porušením povinností žalovanej a odstúpením žalobcu od zmluvy.

Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej súd žalovanej za procesného opatrovníka ustanovil uznesením č.k. 13C/205/2014-58 z 9.3.2015 jej otca. Keďže do pojednávania vo veci sa pobyt žalovanej súdu podarilo zistiť, pomínul dôvod, pre ktorý bol opatrovník vo veci ustanovený, a tak súd v súlade s § 29 ods. 4 O.s.p. zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka v celom rozsahu.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 8.12.2015 zobral návrh v časti sumy 284,55 eur s príslušenstvom späť s tým, že súčasne spresnil znenie petitu po čiastočnom späťvzatí návrhu.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia zastavil a rozhodol aj o náhrade trov konania k zastavenej časti s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. V danom prípade neboli splnené podmienky na vrátenie časti súdneho poplatku zodpovedajúcej čiastočnému zastaveniu konania podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Pojednávania sa zúčastnil ustanovený procesný opatrovník žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Z formulárového tlačiva žalobcu označenom ako Potvrdenie o telefonickom uzavretí Zmluvy o pripojení č.: DSL10220526011 vyplýva, že jej predmetom je poskytovanie verejných telekomunikačných služieb verejnou dátovou sieťou „ Rýchlejší internet Mini bez TP“, na základe telefonického uzavretia zmluvy dňa 20.12.2010.

Žalobca ako poskytovateľ služieb zo zmluvy o pripojení fakturoval žalovanej faktúrou číslo 611200448, ktorá bola splatná 25.7.2011 paušálny poplatok a ostatné poplatky vo výške 22,46 eur. Faktúrou číslo 611262272, ktorá bola splatná do 23.8.2011 žalobca fakturoval žalovanej paušálny poplatok s ostatným poplatkom v úhrnnej výške 11,18 eur. Faktúrou číslo 611299793, ktorá bola splatná do 23.9.2011, resp. faktúrou č. 611343106, ktorá bola splatná do 25.10.2011, žalobca fakturoval žalovanej paušálny poplatok s ostatnými poplatkami po 12,38 eur. Faktúrou č. 611386867, ktorá bola splatná 24.11.2011 žalobca žalovanej fakturoval náhradu škody s ostatnými poplatkami vo výške 284,55 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z.. Dokazovaním vykonaným z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že dňa 20.12.2010 účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu na paušálne poplatky spolu s poplatkami za ďalšie služby, po čiastočnom späťvzatí návrhu, v úhrnnej výške 58,40 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Pretože žalovaná svoj dlh riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm fakturovaných pohľadávok odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr špecifikovaných v návrhu, až do zaplatenia fakturovaných súm. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z jednotlivých peňažných záväzkov žalovanej považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 26.7.2011, 24.8.2011, 24.9.2011 a 26.10.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,5% , pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd po tom, ako o náhrade trov konania k zastavenej časti rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., o trovách konania vo veci samej rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanú ako neúspešného účastníka konania zaviazal na náhradu iných trov konania titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a na náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 58,15 eur za 2 úkony právnej služby zo základu 58,40 eur (prevzatie veci a podanie písomného návrhu) po 16,60 a režijný paušál 2 x 7,63 eur + 20% DPH vo výške 9,69 eur. Priznaná náhrada trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu žalobcu.

Súd žalovanej určil lehotu splatnosti v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

## **Poučenie:**

Proti 1. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, pretože sa procesný opatrovník žalovanej svojho práva podať odvolanie výslovne vzdal po vyhlásení tohto rozhodnutia podpisom do zápisnice z pojednávania.

Proti 2. až 5. výroku tohto rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.