

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615212057  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615212057.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ, v právnej veci mal. L. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, dieťa rodičov: mal. matky H. T., W.. XX.XX.XXXX, F. N. N. XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Mestom N. a otca neuvedeného, za účasti starých rodičov Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. N. N. XX E. Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. N. N. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie Y. Y. V., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, v konaní o priznanie rodičovských práv a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

Priznávajú sa mal. matke H. T., W.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. L. T., W.. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje sa za poručníčku pre mal. L. T., W.. XX.XX.XXXX, stará matka Y. T., W.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

Ustanovená poručníčka Y. T., W.. XX.XX.XXXX je povinná predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom.

Žiaden z účastníkov ne má právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletej matky (stará matka maloletého dieťaťa), zastupujúc ju ako jej zákonný zástupca, podala dňa 30.06.2015 na tunajšom súde návrh na priznanie rodičovských práv pre maloletú matku - jej dcéru, mal. H. T., W.. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k osobnej starostlivosti k jej maloletému dieťaťu, mal. L. T., W.. XX.XX.XXXX.

Tento svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá matka je matkou maloletého dieťaťa L. T., W.. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k mal. dieťaťu nie je doposiaľ určené. Vzhľadom k tomu, že jej dcéra je maloletá, nemôže si uplatniť zákonné dávky. Je študentkou prvého ročníka Strednej odbornej školy v Spišskej Novej Vsi, v odbore kaderník. Je samostatná, zabezpečuje starostlivosť mal. dcére, ktorá je zdravá, je schopná samostatne vykonávať domáce práce, navariť, opraviť.

Nakoľko súčasný pobyt otca maloletej matky - starého otca maloletého dieťaťa, súdu nebol známy, keďže podľa správy OO PZ Levoča zo dňa 04.11.2015 sa toho času nachádza v Anglicku, kde dlhodobu pracuje a domov chodí len občas, pričom dátum jeho návratu a miesto jeho bydliska nie je známe, súd tomuto uznesením sp.zn. 16P/185/2015- 23 zo dňa 06.11.2015 ustanovil opatrovníka pre konanie - Y. Y. V., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Súd predvolal na pojednávanie starú matku, opatrovníka starého otca, maloletú matku, kolízneho opatrovníka maloletej matky - Mesto N. a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča.

Opatrovník starého otca sa pojednávania nezúčastnil a tak súd pojednával a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, maloletej matky a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ako aj maloletej matky a tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Stará matka maloletého dieťaťa, Y. T., vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Podľa jej vyjadrenia o mal. L. sa stará jej dcéra H., ktorá býva s nimi. Ona jej pri tom finančne vypomáha. Maloletá matka v domácnosti sa o ňu stará, dáva jej jesť. Toho času už do školy nechodí a už ukončila aj individuálny študijný plán, keďže jej ona vybavila výstup, nakoľko má dieťa a je potrebné, aby sa o neho starala. Otcovstvo dosiaľ k dieťaťu nebolo určené a dieťa zatiaľ nemá zapísaného otca. Súhlasila s tým, aby bola ustanovená za poručníčku mal. dieťaťa.

Maloletá matka H. T. vo svojej výpovedi súhlasila s návrhom jej matky. Uviedla, že je pravdou, že toho času sa o mal. Sofiu stará ona, ona ju kúpe, kŕmi. Potvrdila, že už ukončila povinnú školskú dochádzku, keďže sa chcela venovať dieťaťu. Jej rodičia sú pri starostlivosti o L. nápomocní a to predovšetkým po finančnej stránke. S mal. dcérou navštevuje aj detského lekára MUDr. L. U.. Tiež súhlasila s tým, aby jej mama, teda stará matka dieťaťa, bola ustanovená za poručníčku pre jej dcéru. Potvrdila, že otcovstvo k dieťaťu nebolo doposiaľ zapísané, aj keď vie, kto je otcom mal. dieťaťa.

Kolízny opatrovník maloletej L. vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne odporučil, aby súd priznal maloletej matke rodičovské práva a za poručníka ustanovil starú matku maloletého dieťaťa.

Rovnako sa tak vyjadril aj kolízny opatrovník maloletej matky - Mesto N., prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne.

Z rodného listu maloletej L. súd zistil, že jej matkou je mal. H. T., W.. XX.XX.XXXX, a otec je neuvedený.

Podľa správy ÚPSVaR Poprad, pracovisko Levoča maloletá matka zabezpečuje mal. L. celodennú a riadnu starostlivosť. S dieťaťom žijú v trojizbovom nájomnom byte u jej rodičov. Maloletá matka s dieťaťom obýva jednu izbu, byt je zariadený nábytkom. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. V uvedenom byte žijú aj rodičia maloletej matky a traja súrodenci maloletej matky. Maloleté dieťa má v uvedenej domácnosti vytvorené priaznivé podmienky pre svoj zdravý vývin.

Na pojednávaní dňa 8.12.2015 stará matka maloletého dieťaťa zložila sľub poručníka v zmysle § 180 ods. 1 O.s.p.

Podľa §-u 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletemu rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností, súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

Podľa §-u 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Súd mal preukázané, že mal. Sofia je v osobnej starostlivosti svojej maloletej matky. Šetrením v rodinnom prostredí bolo taktiež zistené, že je v schopnostiach a možnostiach mal. matky postarať sa o mal. dieťa, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže maloletá matka, H. T. nie je plne spôsobilá na právne úkony, vzhľadom na svoju nepľnoletosť a nemôže svoju dcéru, mal. L. v plnom rozsahu zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, a keďže k určení otcovstva k tejto maloletej dosiaľ nedošlo, súd ustanovil maloletej poručníka a to starú matku, Y. T., ktorá s týmto ustanovením súhlasila, na znak súhlasu zložila príslušný sľub poručníka a ktorá sa javí ako osoba spôsobilá na výkon uvedenej funkcie, ktorá uvedenú funkciu bude vykonávať na prospech maloletého dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)