

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6C/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201555
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201555.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. E., proti žalovanej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., o neúplnom návrhu s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Podanie žalobkyne označené ako „Návrh na psychiatrické, protialkoholické liečenie a zákaz používania alkoholických nápojov“ zo dňa 10.08.2022 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 11.08.2022 podanie označené ako „Návrh na psychiatrické, protialkoholické liečenie a zákaz používania alkoholických nápojov“, ktoré bolo pre súd nezrozumiteľné a nebolo z neho zrejmé, čoho sa predmetné podanie týka a čo ním žalobkyňa sledovala.

Z dôvodu nezrozumiteľnosti tohto podania tunajší súd uznesením č. k. 6C/66/2022 - 6 zo dňa 02.09.2022 vyzval žalobkyňu na doplnenie a opravu podania v lehote 15 dní tak, aby uviedla, čoho sa predmetným podaním domáha, aby upresnila žalobu a zrozumiteľne opísala skutkový dej, na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok, označila a predložila dôkazy preukazujúce uplatňovaný nárok a aby uviedla žalobný petit (žalobný návrh), ktorý bude jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. V odôvodnení uznesenia súd opísal to, v čom bolo podanie neúplné a ako ho mala žalobkyňa doplniť. Zároveň súd žalobkyňu poučil, že ak v uvedenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, súd v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie odmietne.

Podľa § 129 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Uznesenie na odstránenie väd podania bolo žalobkyni doručené dňa 08.09.2022. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote podanie nedoplnila a neopravila, pričom súd pre nezrozumiteľnosť podania nemôže v konaní pokračovať.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa na výzvu na odstránenie väd podania obsiahnutú v uznesení nereagovala v súdom určenej lehote, pričom o následkoch nedodržania tejto lehoty bola náležite poučená, súd rozhodol tak, že podanie, ktoré zjavne mienilo byť podaním vo veci samej, týmto uznesením odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.