

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715213032
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715213032.3

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 75 proti žalovanej H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom vo Y., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou C., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 70,70 € takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € a trovy konania 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 29,98 € na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Vladimíra Kána do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 331/2015-8 zo dňa 21.7.2015 v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 1.3.2015 v Bratislave na linke MHD č. XXX nepreukázala platným cestovným lístkom. Z tohto dôvodu jej bola uložená pokuta v sume 70,- € a za cestovné 0,70 €, ktoré sumy doteraz nezaplatila, aj keď táto povinnosť vyplýva z čl. 5 a 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave. Žalovaná neuhradila sumu ani napriek upomienke zo dňa 8.4.2015, v ktorej jej bola uložená dodatočná lehota na plnenie.

Tunajší súd vydal vo veci vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia miesta jej terajšieho pobytu. Z predložených správ bolo zistené, že žalovaná sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a zdržiava sa na neznámom mieste. Z týchto dôvodov súd v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu a zároveň žalovanej podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku pre konanie. Ustanovená opatrovníčka sa vo veci nevyjadřila.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktorom súd zistil z predloženého Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyhotoveného dňa 1.3.2015, že žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky tak, že cestovala v Bratislave linkou MHD č. XXX v čase o XX,XX hod. na úseku zastávok Krížna - Šoltésová bez platného cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu jej bola uložená kontrolórom žalobcu sankcia v sume 70,- € a za cestovné mal zaplatiť 0,70 €. Žalovanú sumu žalovaná doteraz neuhradila.

Podľa § 12 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel

zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 písm. zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému.

Podľa § 16 ods. 3 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný.

Podľa § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že sa žalovaná nepreukázala kontrolórovi žalobcu pri cestovaní platným cestovným lístkom, čo vyplýva aj z predloženého hlásenia vyhotoveného žalobcom, tak tým porušila povinnosti vyplývajúce jej z vyššie cit. právnych ustanovení a je teda povinná v súlade s vyššie cit. právnymi ustanoveniami uhradiť žalobcovi základné cestovné v sume 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom v sume 70,- €, spolu sumu 70,70 €.

Žalobca mal síce vo veci plný úspech, ale súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko v tomto prípade sa jedná o drobný spor a trovy konania sú neprímerané voči pohľadávke. Z tohto dôvodu súd znížil trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil právny zástupca žalobcu v sume 89,96 € za 3 úkony právnej služby á 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier, písomné podanie na súd), 3 x režijný paušál á 8,39 €, 20 % DPH) tak, že mu priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 29,98 € (1 úkon právnej služby za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 €, 1 x náhrada za režijný paušál 7,39 €, 20% DPH 4,99 €). Tieto súd priznal podľa §§ 10, 14 ods. 1 písm. a/, 16, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.