

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010198.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.12.2015 takto

### r o z h o d o l :

R.

V. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom O. Y. XX, prechodne bytom - bez prihlásenia O. V. č. XX, bez pracovného pomeru,

uznáva sa vinným

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zákona,

pretože

ako poberateľ opakovanej dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, aj napriek náležitému poučeniu o povinnosti okamžite ohlásiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, pracovisko Sobrance, všetky zmeny majetkových a rodinných pomerov, ktoré by mohli mať vplyv na výšku alebo ďalšie poberanie tejto sociálnej dávky, úmyselne neoznámil tomuto orgánu štátnej správy, že sa v období od marca 2013 do 31.03.2014 stal držiteľom 17 osobných motorových vozidiel rôznych značiek, v dôsledku čoho za obdobie od 01.04.2013 do 31.03.2014 neoprávnene prevzal na dávke a príspevku v hmotnej núdzi finančné prostriedky v celkovej sume 1506,84 €, čím spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, pracovisko Sobrance, po navýšení o 10 % škodu vo výške 1 657,61 €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 54, 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 300 ( tristo ) hodín.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného V. W. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zákona.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa nedostavil na hlavné pojednávanie aj napriek riadne vykázanému doručeniu, bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovaného súd na návrh prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaný priznal ku spáchaniu prečinu, keď uviedol, že za zaevidovanie každého motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte na svoje meno dostal od občanov Ukrajiny 20 až 30 eur za jedno motorové vozidlo, v čase, keď poberal od úradu práce príspevky v hmotnej núdzi v sume 125 eur mesačne a vlastníctvo motorových vozidiel pred úradom zatajil.

Z výpovede Bc. P. B. - zástupcu poškodeného v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovanému boli vyplatené za kritické obdobie dávky v hmotnej núdzi 1 506,84 eur aj napriek tomu, že v uvedenom období sa stal držiteľom 17 motorových vozidiel, skutočnosť, ktorú úradu neoznámil.

Z rozhodnutí úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 5.9.2012 a 21.9.2012 vyplýva, že obžalovanému boli priznané dávky v hmotnej núdzi v sume 62,50 eur a od 1.9.2012 -125,57 eur.

Z rozhodnutia toho istého úradu zo 14.4.2014 vyplýva, že obžalovanému bola odňatá pomoc v hmotnej núdzi.

Z rozhodnutia toho istého úradu z 15.1.2015 vyplýva, že bola uložená obžalovanému povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi tomuto úradu vo výške 1657,51 eur.

Zo správy polície vyplýva zoznam vozidiel, ktoré boli prihlásené na dopravnom inšpektoráte na obžalovaného.

Obžalovaný V. W. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, nikde nepracuje. Doposiaľ bol 15x súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch desaťkrát, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. OT/37/2014 z 3.3.2014 pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaný svojím konaním, uvedenom vo výrokovej časti obžaloby naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože pri poberaní dávky v hmotnej núdzi nenahlásil úradu nadobudnutie vlastníctva sedemnástich motorových vozidiel, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovaného v zmysle § 15 písm.a/Tr.zák..

Obžalovaný je zo spáchania trestnej činnosti popri vlastnom priznaní usvedčovaný taktiež svedeckou výpoveďou zástupcu poškodeného Bc. P. B., rozhodnutiami úradu práce, soc.vecí a rodiny a policajnou správou o evidencii vozidiel.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom uložil obžalovanému pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (priznal sa ku spáchaniu trestnej činnosti, bol už súdne trestaný ) trest povinnej práce v maximálnej výmere 300 hodín.

Súd považuje takýto uložený trest za spravodlivý a zákonný, s tým, že bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a taktiež takýto trest bude dostatočne odradzujúco pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím bude zároveň splnený účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie.

Súd nerozhodoval o výroku o škode, pretože nepripustil poškodeného s nárokom na náhradu škody na hlavné pojednávanie, nakoľko o predmetnom nároku už bolo rozhodnuté v správnom konaní.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.