

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011237
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011237.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému J. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Y., D. T. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na neverejnom zasadnutí dňa 08. decembra 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. októbra 2015, sp. zn. 6Pp/98/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. K. z a m i e t a .

odôvodnenie:

J. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.04.2015 sp. zn. 2T/59/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 22.01.2015 a jeho predpokladaný koniec dňa 22.01.2016. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému a oprávneným osobám plynie od 22.07.2015.

Dňa 04.08.2015 podal odsúdený J. K. na Okresný súd v Trenčíne návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2015 uznesením sp. zn. 6Pp/98/2015 rozhodol tak, že podľa § 415 ods.1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietol návrh odsúdeného J. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovaným rozsudkom s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť odsúdený, ktorú do rozhodnutia krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval správne a zákonne keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu; očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonaním príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšie podmienky týkajúce sa jednak polepšenia odsúdeného vzhľadom na plnenie svojich povinností a svoje správanie

vo výkone trestu a tiež splnenia podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život, v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že tieto nie sú splnené. Krajský súd poukazuje na hodnotenie z ÚVTOS Ilava, ktoré podrobne konštatoval už súd prvého stupňa a z ktorého tiež vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom. Nedostatok sa vyskytol v plnení si pracovných povinností, keď odmietol pracovať, za čo mu bol dňa 02.06.2015 uložený disciplinárny trest. Disciplinárna odmena mu nebola udelená. K trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj a páchanú trestnú činnosť berie na ľahkú váhu. V rámci individuálneho poradenstva sa odsúdenému nedarí osvojovať si morálne a právne normy spoločenského života a budovať si akceptovateľné vzorce správania. Nedostatky sa vyskytujú v plnení si povinností zameraných na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoji pracovných návykov a trávení voľného času. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je nízke vzdelanie, neisté sociálne zázemie, sklon k nadmernému pitiu alkoholu, opakovanej trestnej činnosti a pretrvávajúceho nekritického postoja k nej. Záver hodnotenia je taký, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť. Pritom krajský súd považuje za nutné zvýrazniť tak ako už konštatoval aj súd prvého stupňa, že v minulosti už bol J. K. 14 x súdne trestaný pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Je teda možné konštatovať, že ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv. Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel ku konštatovaniu, že v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeného po podmiennečnom prepustení s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného J. K. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.