

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205148
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615205148.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky I. D., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. č. XXX, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, ul. Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník proti odporcovi C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky I. D., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a odporcu C. D., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v W., zapísané v knihe manželstiev I. úradu W., vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane 5, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 28.9.2015 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa 10.8.2013. U oboch ide o prvé manželstvo. Obojaja sú slovenskí štátni občania. Z manželstva sa nenarodili žiadne deti. Manželstvo uzatvorili po štvorročnej známosti z lásky. Spoločnú domácnosť si založili v Bardejove, v byte navrhovateľky. Spočiatku bolo manželstvo harmonické. Veľké problémy nastali až po zistení, že odporca navrhovateľku podvádza. Prišla na to čírou náhodou, keď otvorila počítač a našla tam fotografie - akty svojho manžela, na ktorých bol úplne nahý a predvádzal sa. Prostredníctvom počítačovej techniky navrhovateľka zistila nechutné skutočnosti a to, že odporca si dopisuje s jej neznámymi ľuďmi, kde uvádza, že pracuje v zahraničí, konkrétne v Nemecku a že rád by sa zúčastnil a zúčastňoval na rôznych párty, že je priaznivcom radovánok so sexuálnou tematikou. Svoj voľný čas v zahraničí - Nemecku trávil presne na týchto stretnutiach sexuálneho rázu. Za správanie svojho manžela sa hanbí a má obavy o svoje zdravie, nakoľko nevie, v akej pochybnej spoločnosti sa pohyboval. Na základe uvedených skutočností zistila, že k odporcovi už neprechováva žiadnu citovú náklonnosť, ich manželstvo je v podstate nefunkčné, intímne spolu nežijú, nežijú ani v spoločnej
6C/191/2015

-2-

domácnosti, viac ako pol roka odporcu už nevidela. Vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo už neplní svoj spoločenský význam a nie je možné obnoviť manželské spolužitie, preto navrhla, aby súd ich manželstvo rozviedol.

Odporca na pojednávaní súhlasil s návrhom na rozvod manželstva aj s dôvodmi rozpadu manželstva.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 24.11.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, a to z dôvodu nevery odporcu a ochladenia citov a vzájomného odcudzenia sa. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.