

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223089  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114223089.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina č. 25, IČO 47 248 980, práv. zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO 36 668 745 proti odporcovi C. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, bytom D. Q. a C. XX/X, L. K. o zaplatenie 155,07€ s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,27€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1,98€ od 26.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 11,90€ od 26.11.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 11,90€ od 26.12.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 11,90€ od 26.01.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 11,90€ od 26.02.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 54,19€ od 26.03.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 3,50€ od 26.04.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 6,27 eur za súdny poplatok z návrhu a 22,47 eur ako trovy právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatnej časti sa návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 155,07€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1,98€ od 26.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 11,90€ od 26.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 11,90€ od 26.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 11,90€ od 26.01.2012 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 11,90€ od 26.02.2012 do zaplatenia vo výške 9% ročne zo sumy 54,19€ od 26.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 3,50€ od 26.04.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,80€ od 26.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 28, IČO 35 763 469 uzavrela s odporcom podľa ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení nesk. predpisov dňa 30.09.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+(120) a dňa 30.09.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom odporcovi plnenie riadne a včas. Slovak Telekom vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,98€ splatnú dňa 25.10.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.11.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.12.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.11.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.01.2012, č. 7201488398 na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,19€ splatnú dňa 25.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50€ splatnú dňa 25.04.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80€ splatnú dňa 25.02.2013. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom navrhovateľa a Slovak Telekom oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi. Podnik plnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas a riadne

služby fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Keďže odporca zmluvu tým, že faktúry nezaplatil vznikol právnomu predchodcovi navrhovateľa nárok na zmluvnú pokutu. Okrem tohto nároku si navrhovateľ uplatňuje nárok aj na zákonný úrok z omeškania.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom navrhovateľa a Slovak Telekom oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi. Podnik plnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas a riadne služby fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pripojení zo dňa 30.09.2011 s Dodatkom zo dňa 30.09.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,98€, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,19€, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50€, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80€ a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

Dňa 30.09.2011 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa spol. T-Mobile Slovensko, a.s. zmluvu o pripojení podľa ust. v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal program služby Relax 60+(120) riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Dňa 30.09.2011 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov.

V čl. 1. bod 4 veta prvá Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/, v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm.a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Dňa 08.02.2013 bola odporcovi vystavená (telefónne číslo 0911916951) faktúra č.7301221667 na sumu 48,70€ splatná dňa 25.02.2013 za účelom úhrady vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Kedy konkrétne a akým spôsobom sa odporca dopustil porušenia zmluvných podmienok, nebolo navrhovateľom tvrdené, ani preukázané.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,98€ splatnú dňa 25.10.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa XX.XX.XXXX, č.7112487647 na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.12.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.11.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.01.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,19€ splatnú dňa 25.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50€ splatnú dňa 25.04.2012.

Pohľadávka zo Zmluvy o pripojení zo dňa 30.09.2011 s Dodatkom zo dňa 30.09.2011 bola postúpená na navrhovateľa Zmluvou postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013. Slovak Telekom, a.s. túto skutočnosť oznámil oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 odporcovi a zároveň ho vyzval na úhradu záväzku v sume 155,07€ ( istina+ zmluvná pokuta).

Podľa § 52 ods.1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené poskytnuté služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a postúpenej pohľadávky. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 7110175741 na sumu 1,98€ splatnú dňa 25.10.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.11.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.11.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.01.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90€ splatnú dňa 25.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,19€ splatnú dňa 25.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50€ splatnú dňa 25.04.2012 spolu v sume 107,27€. Preto ho súd zaviazal na úhradu vyfaktúrovaných služieb. Dlh odporca dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tejto povinnosti zaviazal svojim rozhodnutím. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, dostal sa s plnením peňažného záväzku do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok i na úrok z omeškania, ktorý si podanou žalobou uplatnil. Preto súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania vyplýva z ust. podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až §60) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods.1,2 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.03.2010) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné

obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti."

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení zo dňa 30.09.2011 je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 občianskeho zákonníka. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. ( účinného od 1.3.2010), s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľnej klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd opätovne skúmal prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá sa týka nároku na zmluvnú pokutu, tento krát stanovenú v článku 1. v bode 4 veta prvá v Dodatku k zmluve o pripojení, uzavretého medzi spol. T-Mobile Slovensko a.s. a odporcom dňa 30.09.2011 znenia: " V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/, v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm.a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku."

Ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka ( účinného od 1.3.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a táto v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EU zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Súd mal preukázať, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012; rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.05.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014. Súd v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v práve uhradiť zmluvnú pokutu spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti . Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Takáto zmluvná podmienka je teda neplatná. Jej ďalším používaním a uplatňovaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, je v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej pokuty. Plnenie z takejto podmienky naviac zakladá bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Navrhovateľ nepreukázal, že mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Toto svoje tvrdenie nedoložil dôkazmi, z ktorých by vyplývalo, že odporca porušil zmluvné podmienky, akým spôsobom, ani kedy sa tak stalo. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľovi priznať a žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľovi súd priznal z uplatnených 155,07 eur sumu vo výške 107,28 eur čiže v 69% mal navrhovateľ úspech a v 31% neúspech, pomer úspechu a neúspechu je 38% (69-31), preto úspešnejší navrhovateľ má nárok na 38% uplatnených trov konania v sume 28,74 eur, z toho 6,27 eur za súdny poplatok z návrhu a 22,47 eur ako trovy právneho zastúpenia. Trovy konania navrhovateľa spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a v účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur/ úkon ( príprava a prevzatie veci v roku 2012, podanie žaloby na súd) + 2x 8,04 eur paušálna náhrada a 20%DPH , spolu 59,14 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/,b/, § 16 ods. 3, § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení nesk. predpisov. V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť ich náhradu advokátovi navrhovateľa.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods.1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.