

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/192/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201474  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201474.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, sídlo Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/XXX, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1.665,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/192/2015-35 zo dňa 28.05.2015, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.665,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- Eur od 24.03.2012 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 1.663,92 Eur od 22.06.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 314,83 Eur (z toho trovy právneho zastúpenia 215,33 Eur a súdny poplatok 99,50 Eur) na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 23.03.2015 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 1665,92 Eur s úrokom z omeškania, na tom skutkovom základe, že odporca navrhovateľovi nezaplatil cenu dodaného plynu.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/192/2015-35 zo dňa 28.05.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, preto súd vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil v plnom rozsahu. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č.k. 6C/192/2015-56 zo dňa 06.11.2015 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: potvrdenie Mestského úradu Revúca č. I. 3, výpis z LV č. 630 pre k. ú. Revúca č. I. 4, obchodné podmienky č. I. 5, cenník služieb č. I. 10, faktúra č. I. 12-13, upomienka č. I. 14, prihláška k odberu plynu č. I. 16, uznesenie o dedičstve sp. zn. 4D/444/2011 č. I. 21, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca odporcu R. L., nar. XX.XX.XXXX, sa prihláškou z nezisteného dňa prihlásil k odberu plynu pre odberné miesto v rodinnom dome S. XXX/XX, S.. Právny predchodca odporcu R. L. dňa

XX.XX.XXXX zomrel a jeho dedičmi sú podľa uznesenia o dedičstve sp. zn. 4D/444/2011 odporca a R. L.L., nar. XX.XX.XXXX, každý v podiele 1. Vlastníkom rodinného domu č. súp. XXX zapísaného na LV č. XXX, je odporca v podiele 3 a R. L., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1. Podľa potvrdenia Mesta Revúca trvalý pobyt v tomto rodinnom dome má iba odporca.

Faktúrou splatnou dňa 21.06.2012, navrhovateľom, vystavenou ešte na meno R. L., nar. XX.XX.XXXX, bola odporcovi fakturovaná spotreba plynu za obdobie od 19.10.2011 do 29.05.2015 v sume 1.663,92 Eur, po odpočítaní zálohových platieb vo výške 1.004,- Eur.

Upomienkou zo dňa 09.03.2012 navrhovateľom, vystavenou ešte na meno R. L., nar. XX.XX.XXXX, bol odporca vyzvaný, aby navrhovateľovi zaplatil neuhradenú zálohovú platbu splatnú dňa 31.01.2012 vo výške 251,- Eur, pričom zároveň bol vyúčtovaný aj poplatok za upomienku vo výške 2,- Eur so splatnosťou dňa 23.03.2012.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril pre odberné miesto S. XXX/XX, S., zmluvu na dodávku plynu s R. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel C. XX.XX.XXXX, v odbernom mieste však aj naďalej bol odoberaný plyn, ktorého cenu je navrhovateľovi povinná zaplatiť osoba, ktorá takto dodaný plyn spotrebovala a to nie titulom uzatvorenej zmluvy, ale podľa § 451 Občianskeho zákonníka titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého plnením bez právneho dôvodu (t.j. bez uzatvorenej zmluvy na dodávku plynu). Z vykonaného dokazovania výpisom z LV č. XXX, pre k. ú. S. a potvrdením mesta Revúca vyplýva, že v rozhodujúcom období sa na adrese odberného miesta zdržiaval iba odporca, ktorý bol vlastníkom rodinného domu v prevažnom podiele 3 a sám mal v tejto nehnuteľnosti evidovaný trvalý pobyt. Odporca je preto osobou, ktorá je povinná zaplatiť navrhovateľovi cenu dodaného plynu a poplatkov vo výške 1.665,92 Eur. Preto súd podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1.665,92 Eur.

Odporca sa dostal do omeškania s platením peňažného záväzku, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Odporca je tak povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- Eur od 24.03.2012 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 1.663,92 Eur od 22.06.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 2 x 81,33 Eur, paušálnu

náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 2 x 8,39 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 35,89 Eur, spolu 215,33 Eur.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).