

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207525
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515207525.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: X. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom O. X, F. a otca: H. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, W., toho času bytom W. XX, W., v konaní zastúpený: Mgr. Martin Majerčík, advokát so sídlom Krajinská 30, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

„Matke X. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom O. X, F. sa ukladá odovzdať maloletého P. W., A.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca H. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, W., toho času bytom W. XX, W.. Matka je povinná prispievať na výživu mal. P. W., A.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk matky s mal. P. W., XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každú párnú nedeľu v mesiaci v mieste bydliska otca v čase od 11.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti otca.“

II. Zrušuje sa predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/79/2015 - 35 zo dňa 01.06.2015.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.11.2015 sa otec maloletého P. W., A.. XX.XX.XXXX domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej zveril mal. P. do jeho výchovy a starostlivosti s tým, že obaja rodičia by boli oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Žiadal tiež upraviť styk matky s maloletým tak, že matka by bola oprávnená stýkať sa s maloletým každú párnú nedeľu v mesiaci v mieste jeho bydliska v čase od 11.00 hod. do 14.00 hod. za jeho prítomnosti a určiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne, ktorú sumu žiadal vyplácať vopred vždy do 10. dňa toho - ktorého mesiaca. V návrhu poukázal na predbežné opatrenie nariadené na jeho návrh uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P/79/2015 - 35 zo dňa 01.06.2015, ktorým súd upravil jeho styk s maloletým a zaviazal ho povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Podanie ďalšieho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že po vydaní skoršieho predbežného opatrenia sa objavili nové skutočnosti, z ktorých vyplýva hrozba pre riadny vývoj, zdravie a život maloletého. Ako uviedol, matka maloletého trpí vážnou duševnou poruchou „Messie syndróm“, ktorá spočíva v nadmernom zberaní rôznych vecí, harabúrd a následnom umiestňovaní týchto vecí v domácnosti. Priznal, že tieto skutočnosti doposiaľ neuvádzal z dôvodu, že sa hanbil, ako aj z dôvodu, že v decembri 2014 opustil spoločnú domácnosť a neuvedomoval si, že daná duševná porucha matky je až taká vážna, že by tým mohol byť ohrozený vývoj, zdravie, ako aj život mal. P.. Otec si pri preberaní maloletého od matky (naposledy 21.11.2015) všimol, že celý dom, kde matka býva spolu s ich spoločným synom, je abnormálne zaprataný rôznymi vecami

a haraburdami, a to každá jedna miestnosť od podlahy až po strop, vrátane toaliet. V nehnuteľnosti je možné pohybovať sa len po asi 40 cm širokých uličkách, pričom tieto uličky sú vytvorené práve z rôznych vecí, ktoré siahajú od podlahy až po strop a ktoré môžu kedykoľvek spadnúť. Ďalej dôvodil, že matka každý deň cestuje za prácou do Bratislavy a vracia sa z práce až navečer (v práci končí o 17.00 hod.). Maloletý, ktorého zo škôlky vyzdvihujú rôzni známi matky, z tohto dôvodu často trávi v nehnuteľnosti čas osamote. Na základe uvedeného otec vyjadril svoje presvedčenie, že v súčasnosti existuje vážna obava o riadny vývoj, zdravie ako aj život maloletého z dôvodu vážnej duševnej poruchy jeho matky, ktorá vykonáva faktickú starostlivosť o maloletého, a preto žiada, aby súd minimálne dočasne do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého do jeho starostlivosti. Dodal, že má vytvorené vhodné podmienky na výchovu, s maloletým má vytvorený pekný vzťah, do dovŕšenia troch rokov bol s maloletým na rodičovskej dovolenke (po dobu 1,5 roka). Tiež uviedol, že sám maloletý vyjadril vôľu byť so svojím otcom. K navrhovanej úprave styku matky s maloletým uviedol, že nie je jeho snahou obmedzovať styk matky s maloletým, pričom však zdôraznil, že prvoradá je ochrana zdravia a vývinu maloletého.

Z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že matke X. W., nar. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn P. W.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený H. F., A.. XX.XX.XXXX.

Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. P. W., A.. XX.XX.XXXX doposiaľ nebol rozsudkom súdu upravovaný. Bolo vydané len uznesenie č.k. 13P/79/2015 - 35 zo dňa 01.06.2015, a to na návrh otca bolo dočasne upravené stretávanie otca s maloletým a rozsah vyživovacej povinnosti otca - súd citovaným uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu v párnom týždni v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase pred miestom svojho bydliska, kde je otec povinný maloletého po realizácii styku matke vrátiť v stanovenom čase; súčasne súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred; návrh otca na predbežné zverenie maloletého do starostlivosti matky súd zamietol, keď s poukazom na akceptovanie výkonu osobnej starostlivosti o maloletého matkou zo strany oboch rodičov nemal osvedčenú nevyhnutnosť úpravy faktického stavu predbežným opatrením. Účinky nariadeného predbežného opatrenia boli vymedzené skončením konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Martinovi, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/79/2015 na návrh otca zo dňa 24.03.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej ÚPSVaR) Piešťany zo dňa 07.12.2015 bolo súdom zistené, že prvé šetrenie v domácnosti matky sa uskutočnilo dňa 14.04.2015 na základe výzvy súdu v rámci konania o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku. Domácnosť matky bola v tom čase zaprataná nábytkom, škatuľami, oblečením a rôznymi inými vecami, a to tak, že okrem manželskej postele v jednej izbe boli všetky miestnosti domu od podlahy po strop zaplnené. Matka túto situáciu odôvodnila tým, že po presťahovaní sa z Bratislavy do Piešťan nemala dostatok času upratať, no v najbližšej dobe bude túto situáciu riešiť. Ďalšie šetrenie sa uskutočnilo dňa 01.10.2015, pričom bolo zistené, že v domácnosti sa nič nezmenilo, dom bol stále plný (z pohľadu pracovníkov ÚPSVaR) nepotrebných vecí. Následne bolo zistené od osôb, ktoré nechceli byť menované, že matka už niekoľko rokov zbiera rôzne veci, do domu neprijíma návštevy a na oknách má stále zatiahnuté žalúzie, aby nebolo vidno do domu. Možnosti ďalšieho šetrenia, ktoré bolo opakovane zo strany ÚPSVaR Piešťany iniciované, matka bez racionálnych dôvodov zamedzila.

V správe sa v ďalšom poukazuje na výsledky poradensko - psychologického procesu pred príslušným referátom ÚPSVaR Piešťany, ktorého sa rodičia maloletého zúčastnili na základe uloženej povinnosti v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom pod sp. zn. 13P/79/2015. V správe z tohto procesu zo dňa 26.11.2015 sa uvádza, že otec maloletého pri konzultácii poukázal na problematické správanie matky, ktoré bolo napokon aj dôvodom jeho opustenia spoločnej domácnosti, spočívajúce v silnej fixácii matky na veci, ktoré zhromažďovala v byte a postupne nimi zapratávala celú domácnosť. Uviedol, že počas návštevy u nej zistil, že jej byt je aj toho času zaprataný a mal. P. sa pohybuje v prostredí, ktoré ohrozuje jeho bezpečnosť, pričom si uvedomil si, že je jeho povinnosťou chrániť maloletého, a preto sa rozhodol podať si návrh na zverenie maloletého do svojej starostlivosti. V správe sa ďalej konštatuje, že pri pokusoch o sociálne šetrenie výchovného prostredia matka odmietala umožniť vstup do jej domácnosti, pričom jej verbálny prejav bol agresívne a emočne ladený. Pri osobnej konzultácii na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Piešťany matka nevedela dať primeranú odpoveď na otázku, z akých dôvodov zhromažďuje veci. Záverom sa uvádza, že vzhľadom

na to, že počas poradenského procesu sa vyskytli podozrenia, že matka maloletého má patologické správanie, ktoré ohrozuje nielen bezpečie, ale aj zdravý psychický a emocionálny vývoj maloletého, je potrebné, aby bolo maloleté dieťa dočasne vyňaté z výchovného prostredia matky, pričom je žiaduce, aby sa matka podrobila odbornému psychiatrickému vyšetreniu za účelom potvrdenia, resp. vyvrátenia odôvodnených domnienok.

V záverečnom stanovisku ÚPSVaR Piešťany k návrhu otca sa s odvolaním sa na závery poradensko - psychologického procesu ako aj na výsledky vykonaných šetrení uvádza, že návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sa odporúča vyhovieť, nakoľko výchovné prostredie matky v súčasnej dobe ohrozuje zdravý a bezpečný vývoj maloletého.

Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 10.09.2015 súd zistil, že otec toho času býva v domácnosti s pani P. I., ktorá je vlastníčkou obývaného bytu. Otec prispieva na bývanie sumou 200,- eur mesačne. Byt pozostáva z izby, v ktorej sa nachádza veľká posteľ, na ktorej maloletý prespáva počas návštev u otca, z kuchyne spojenej s obývačkou a z priestrannej chodby. Uvádza sa, že maloletý má v byte svoje hračky a dostatok priestoru na hranie. Otec pri šetrení uviedol, že maloletý si vytvoril vzťah aj k pani I..

Z obsahu spisového materiálu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/79/2015 ako aj z aktuálnych výsledkov lustrácii v systéme Sociálnej poisťovne súd zistil, že obaja rodičia maloletého sú zamestnaní. Otec počas obdobia január až október 2015 dosahoval mesačný zárobok v hrubom od 571,91 eur do 695,54 eur; počas výsluchu pred súdom uviedol, že si hraním v kapele dokáže privyrobiť 200,- eur mesačne. Príjem matky sa v období tohto roka pohyboval v rozmedzí 813,- eur až 891,09 eur v hrubom; matka toho času poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., nakoľko na tunajšom súde prebieha konanie vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 75 ods. I, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Ustanovenie § 76 Občianskeho súdneho poriadku obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu ako ním výslovne predpokladaných.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Ich účelom je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť mu ochranu prostriedkami procesného práva.

V danom prípade mal súd za to, že dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti otca, je daný. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/79/2015 mal súd preukázané, že rodičia mal. P. od konca minulého roka, kedy otec opustil spoločnú domácnosť, spolu nežijú. Maloletý po odchode otca zostal žiť spolu s matkou, ktorá na základe dohody rodičov zabezpečuje výkon osobnej starostlivosti o maloletého. Sociálnym šetrením v domácnosti matky však boli zistené závažné nedostatky vo výkone osobnej starostlivosti. Matka maloletého v domácnosti zhromažďuje predmety v rozsahu výrazne prekračujúcom obvyklé pomery, pričom dôsledkom týchto aktivít matky je existencia reálnej a bezprostrednej hrozby pre život a zdravie maloletého spočívajúca v ohrození maloletého nazhromaždenými predmetmi v priestoroch, v ktorých sa maloletý bežne pohybuje. Matka maloletého opakovane neposkytla potrebnú súčinnosť pracovníkom ÚPSVaR Piešťany, z jej konania možno usudzovať, že sa snaží skutočnosť pred inými zakryť. Správanie matky vykazujúce patologické znaky mal súd osvedčené nielen z vyjadrení otca, ale aj zo správy ÚPSVaR Piešťany vychádzajúcej z poznatkov získaných jednak návštevou v domácnosti matky a jednak zo záverov poradenského procesu vedeného na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Piešťany, ktorého sa matka osobne zúčastnila, pričom pri preverovaní predmetných okolností matka tieto nerozporeovala, jej snaha smerovala k (nie úspešnému) ozrejmieniu dôvodov svojho konania. Na základe uvedených skutočností, súčasne prihliadajúc na stanovisko kolízneho opatrovníka maloletého, dospel súd k záveru, že súčasné výchovné prostredie maloletého nie je vhodné pre jeho riadny psychický a emocionálny vývoj a predstavuje reálnu hrozbu pre jeho život a zdravie, a preto je nevyhnutné predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov tak, že osobnú starostlivosť o maloletého bude vykonávať otec, ktorý je v zmysle záverov kolízneho opatrovníka spôsobilý na výkon osobnej starostlivosti o maloletého a má vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu a výživu. Súd preto uložil matke, ktorá má maloletého vo faktickej osobnej starostlivosti, povinnosť odovzdať mal. P. do starostlivosti jeho otca.

Súd za dôvodný považoval tiež návrh otca na úpravu styku matky s maloletým za jeho prítomnosti, s ktorým návrhom vyjadril súhlas tiež kolízny opatrovník maloletého, keďže vzhľadom na zmenu výchovného prostredia maloletého z dôvodu nariadeného predbežného opatrenia ako aj vzhľadom na problémy v komunikácii medzi rodičmi v tejto otázke v minulosti (napokon ústiace do potreby úpravy styku otca s maloletým predbežným opatrením), je možno dôvodne predpokladať vznik nezhôd medzi rodičmi v otázke stretávania sa matky s maloletým. S ohľadom na uvedené súd týmto predbežným opatrením súčasne upravil stretávanie matky, ktorá nebude žiť s maloletým v spoločnej domácnosti, do času, kým bude vo veci samej rozhodnuté konečným rozsudkom, v nevyhnutnom rozsahu, a síce každú párnú nedeľu v mesiaci v mieste bydliska otca v čase od 11.00 hod. do 14.00 hod., keď podľa názoru súdu takáto úprava styku postačí na to, aby bol vzťah matky s maloletým zachovaný a aby nedošlo k prerušeniu ich vzájomných citových väzieb.

Súd ďalej vyhovel návrhu otca na určenie povinnosti matke prispievať na výživu maloletého. Po oboznámení sa s pomermi rodičov a potrebami dieťaťa doposiaľ zistenými v konaní vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností však súd dospel k záveru, že predbežnej úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. v tomto prípade zodpovedá určenie výživného na úrovni minima predpokladaného zákonom, teda 30 % zo sumy životného minima

na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (čo od 01.07.2013 predstavuje sumu 27,13 eur mesačne v zmysle opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. o úprave súm životného minima). Súd má za to, že týmto spôsobom, rešpektujúcim zákonnú úpravu a aktuálne príjmové pomery rodičov, bude výživa maloletého v nevyhnutnej miere zabezpečená.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom s poukazom na § 77 ods. 2 O.s.p. zároveň zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/79/2015 - 35 zo dňa 01.06.2015. Záverom súd opätovne uvádza, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov súd rozhodne v súlade so záujmami maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave /trojmo/ .

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha