

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203559
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203559.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky Y. W. rod. U., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX R. XX, štátna občianka SR proti odporcovi B. W., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX, štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu B. I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenému F. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky Y. W., rod. U., nar. X.X.XXXX a odporcu B. W., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev B. úradu V., vo zväzku 2, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu B. I. W., nar. XX.X.XXXX s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

B. B. I. W., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti odporcu - otca maloletej B. W., nar. X.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka maloletej Y. W., rod. U., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. I. W., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Matka maloletej je oprávnená stretávať sa s maloletou neobmedzene.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 24.6.2015 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu B. I. W., nar. 26.6.2007.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo uzavreté dňa X.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev B. úradu V., vo zväzku 2, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. 9. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodilo jedno dieťa a to B. I. W., nar. XX.X.XXXX. Manželstvo uzavreli po viacročnej známosti. Od začiatku manželstva odporca mal problémy sa zamestnať, striedal zamestnania, pracoval na stavbách. Odporca je dlhodobo nezamestnaný. Uviedla, že ona pracovala ako vychovávateľka v Domove sociálnych služieb v Giraltovcich. Po uzavretí manželstva si kúpili rodinný dom v obci R.. Na kúpu domu si zobrali hypotéku, ktorá je už splatená. Hypotéku platila väčšinou ona, pokiaľ bol odporca zamestnaný, prispel aj on a výrazne im pomohli po finančnej stránke odporcovi rodičia. Problémy, ktoré sa v manželstva objavovali, boli dôsledkom ich finančnej situácie. Aby zachránila rodinný rozpočet, začala od roku 2010 pracovať ako opatrovateľka v Rakúsku. Keďže v mieste ich

trvalého bydliska nebola možnosť zamestnania pre odporcu, po dohode situáciu riešili tak, že sa rozhodli odstáňovať do podnájmu niekde bližšie k mestu. V novembri 2013 sa presťahovali do obce C. U., ktorá je blízko okresného mesta D. a blízko je aj do O.. Odporca si našiel prácu v stavebníctve, no dlho v nej nevydržal. Následne sa odstáňoval zo spoločnej domácnosti a nechal ju na riešenie všetkých problémov samu, pričom vedel, že každé dva týždne, niekedy aj dlhšie, odchádza do zahraničia. Svoj odchod zo spoločnej domácnosti odôvodnil tým, že bude pracovať v M., ale podľa jej vedomosti je stále evidovaný na úrade práce a teraz pracuje u X. I., I.. Výživné na maloletú dcéru neposielal, ľarchu finančného zabezpečenia rodiny nechal na ňu, zo svojho príjmu financovala a aj ďalej financuje podnájom v C. U.. Dcéru dávala do materskej škôlky a v čase, keď nebola doma, keď bola v U., sa o maloletú starala jej dospelá dcéra. V súčasnosti sa o maloletú stará svokra, odporcova mama, ktorá ju zobrala do dočasnej opatery. Maloletá navštevuje základnú školu v Marhani. Odporca má k nej kladný vzťah, výchovu zabezpečuje stará mama, preto sú tu predpoklady na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov. Ich manželstvo je iba formálne. Zo strany oboch účastníkov nie je záujem ďalej spolu žiť. Obnovenie manželského spolužitia nie je možné. Každý z účastníkov vedie samostatný život, žijú oddelene, vzájomne sa odcudzili.

Odporca na pojednávaní s návrhom na rozvod manželstva súhlasil a súhlasil aj s dôvodmi rozpadu manželstva, ktoré uvádzala navrhovateľka. Vo veci úpravy výkonu práv a povinností k maloletej dcére na čas po rozvode navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.
6P/17/2015

-3-

Na pojednávaní konanom dňa 8.12.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, a to z dôvodu rozdielného pohľadu navrhovateľa a odporkyne na ich spoločný manželský život, rozdielných spoločných záujmov, ochladenia citov a vzájomného odcudzenia sa. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi vážne a trvalo rozvrátené, manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia

6P/17/2015

-4-

nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu B. I. W., nar. X.X.XXXX tak, že schválil rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.