

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214531
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:1414214531.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection s.r.o. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava , IČO: 47 150 513, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO:36 862 711, proti odporkyni: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XXX, D., o zaplatenie 718,06 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Súd opravuje výrok platobného rozkazu č.k. 5C/25/2015-49 zo dňa 30.3.2015 a to tak, že tento má znieť nasledovne:

U k l a d á sa odporkyni , aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi 718,06 eur s úrokom z omeškania vo výške:

- 9,50 % p.a. zo sumy 30,94 eur od 18.10.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % p.a. zo sumy 34,44 eur od 18.11.2011 do zaplatenia,
- 9 % p.a. zo sumy 30,94 eur od 18.12.2011 do zaplatenia ,
- 9 % p.a. zo sumy 30,94 eur od 18.1.2012 do zaplatenia,
- 9 % p.a. zo sumy 590,80 eur od 18.2.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 43,-eur a z trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur , alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 26.9.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenie žalovanej istiny 718,06 eur s písl. a náhrady trov konania.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, a odporkyňu zaviazal na úhradu žalovanej sumy a na náhradu trov konania. V písomnom vyhotovený platobného rozkazu však došlo k chybe v písaní, keď bola v časti výroku nesprávne uvedené suma, z ktorej sa 9,50 %-ný úrok z omeškania priznal. Súd v rozhodnutí uviedol, že sa úrok z omeškania vo výške 9,50 % priznáva zo sumy 39,94 eur, správne malo byť uvedené: 9,50 % zo sumy 30,94 eur. Okrem uvedeného bolo nejasne a neurčito uvedené, aké trovy konania má odporkyňa uhradiť. Súd preto opravil výrok aj v tejto časti.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164 O.s.p..

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť. nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností, s poukazom na príslušné zákonné ustanovenie, a to konkrétne § 164, §174 O.s.p., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a týmto svojim rozhodnutím odstránil zrejmu chybu v písaní, ktorá sa stala pri písomnom vypracovaní rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Nové Zámky.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.