

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200544
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200544.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu: žalobkyne J. V. W., nar. XX. X.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, právne zastúpená JUDr. Andrea Havlátová Rajczyová, advokátka, Žižkova 6, 040 01 Košice, IČO: 31 261 507, proti žalovanému F. B., nar. XX. X.XXXX, trvale bytom XXX XX M. 5, o zaplatenie XX XXX,XX eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 25 907,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 25.8.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom dňa 6.4.2021 domáhala zaplatenia sumy 25 907,50 eura.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019), právoplatným dňa 19.07.2019, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, nakoľko dňa 28.05.2017 spoločne s obž. T. V., nar. XX.XX.XXXX úmyselne spôsobil požiar nehnuteľnosti žalobkyne, počas ktorého došlo k úplnému zhoreniu budovy pizzerie, jej zariadenia, vybavenia a potravinárskeho tovaru, čím vznikla žalobkyňi škoda vo výške 25.907,50 €. V trestnom konaní bola škoda uplatnená v rámci výsluchu, uskutočneného dňa 25.08.2017. Dňa 25.01.2021 bola žalovanému zaslaná predžalobná výzva, ku ktorej sa žalovaný písomne nevyjadril. Napriek ústne deklarovanej ochote žalovaného splniť svoj záväzok, žalovaný deklaroval aj neschopnosť reálneho

-2- 1C/6/2021

pravidelného splácania svojho dlhu. Žalobkyňa sa preto rozhodla využiť svoje právo, uplatniť svoju pohľadávku prostredníctvom žaloby. K dnešnému dňu pozostáva výška škody z: Istiny vo výške 25.907,50 € judikovanej v rámci odsudzujúceho výroku Trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019) a príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 5% z istiny, odo dňa uplatnenia škody v trestnom konaní (25.08.2017) do zaplatenia. Právnym titulom pohľadávky v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vznik škody, spôsobenej porušením právnej povinnosti, pričom toto porušenie právnej povinnosti bolo právoplatne judikované v trestnom konaní. Rovnako je v zmysle § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka preukázané zavinenie žalovaného, ktorý sa v trestnom konaní priznal k spáchaniu úmyselného trestného činu.

3. Predmetom konania bol nárok žalobkyne na náhradu škody na majetku proti žalovanému, právoplatne odsúdenému za trestný čin.

4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz po sp.zn. 1C/6/2021-17 zo dňa 21.5.2021.

5. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že v predmetnom trestnom konaní bol odsúdený spolu so spolupáchateľom T. V., ktorý bol odsúdený rovnako ako žalovaný a skutok, za ktorý ich odsúdili spáchali spolu. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť iba v jeho prípade, pretože T. V. sa odvolal. V tomto prípade ešte konanie na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pokračuje a sám žalovaný sa tam má zúčastniť ako svedok. Dôvodom podania odporu je tá skutočnosť, že spolupáchateľ ešte nebol právoplatne odsúdený a žalovaný nevidí dôvod, prečo by mal celú vyčíslenú škodu uhrádzať sám. Nebráni sa tomu, aby škodu uhradil, avšak udríte nie celú, keďže ju spôsobili obaja.

6. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

8. Podľa § 511 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.10.2022 o 13.00 hod. Žalovaný neprevzal zásielku v odbernej lehote. Zásielka sa vrátila súdu dňa 13.6.2022 o 5:10 hod.

10. V predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

-3- 1C/6/2021

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, pričom bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Svoju neprítomnosť žalovaný neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca, ktorý bol prítomný na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

14. Vzhľadom na tú skutočnosť, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, súd na pojednávaní rozhodol o žalobe na návrh žalobcu tak, že žalobe vyhovel.

15. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e: Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia / § 356 písm. b/ CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).