

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209135
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714209135.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcov 3. Z. K., M.. Č.. XXXXXX/XXXX, H. R., Č.. Z. XX, 6. I. Y., M.. Č.. XXXXXX/XXX, H. Y. Č.. XXX, 10. Z. I., M.. Č.. XXXXXX/XXX, H. Y. Č.. XXX, proti žalovaným 1/ I. I., H. Y. XXX a 2/ I. I.Y., H. Y. XXX, zastúpení JUDr. Michalom Mandzákom, advokátom, AK Bratislava, Zámocká 5, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu o nároku žalobkyne v 3. rade **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobkyňou v 3. rade a žalovanými v 1. a 2. rade **n e p r i z n á v a .**

Žalobu o nároku žalobkyne v 6. rade **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobkyňou v 6. rade a žalovanými v 1. a 2. rade **n e p r i z n á v a .**

Žalobu o nároku žalobkyne v 10. rade **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobkyňou v 10. rade a žalovanými v 1. a 2. rade **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa žalobou doručenou dňa 22.1.2002 Okresnému súdu Humenné pôvodne domáhali zaplata sumy 27.090,- Sk s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3NcC/78/03-81 zo dňa 2.12.2013 rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Humenné z prejednávania veci a vec prikázal na konanie Okresnému súdu Poprad.

Podaním zo dňa 4.1.2005, ktoré následne spresňovali ďalšími podaniami (naposledy podaním z 12.11.2008), žiadali pripustiť zmenu žaloby tak, že každý zo spoluvlastníkov si uplatňoval časť bezdôvodného obohatenia zodpovedajúcu jeho spoluvlastníckemu podielu a oproti pôvodnej žalobe žiadali priznať bezdôvodné obohatenie aj za roky 2002 a 2003.

Uznesením č. k. 13C/14/2004-637 zo dňa 28.10.2013, súd pripustil zmenu žaloby a zároveň rozhodol o vylúčení nárokov niektorých žalobcov na samostatné konania.

V prejednávanej veci sú predmetom konania nároky žalobcov v pôvodnom konaní označených ako žalobcovia v 106, 110. a 116. rade. Uznesením č. k. 13C/114/2014-236 zo dňa 9.10.2014 súd konanie o nárokoch žalobcov v 1., 2., 5., 7. až 9. rade zastavil a uznesením č. k. 13C/108/2014-321 zo dňa 13.11.2015 súd zastavil konanie o nárokoch žalobcu v 4. rade.

Po pripustení zmeny žaloby si žalobcovia v 3., 6. a 10. rade uplatňovali nároky tak, aby žalovaní v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne uhradili:

- žalobkyni v 3. rade (pôvodne v 106. rade) sumu vo výške 1,33 eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,17 eur od 1.1.2001 do dňa zaplatenia, s 15,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,40 eur od 1.1.2002 do dňa zaplatenia, s 13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,40 eur od 1.1.2003 do dňa zaplatenia a s 11 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,37 eur od 1.1.2004 do dňa zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

- žalobkyni v 6. rade (pôvodne v 110. rade) sumu vo výške 4,12 eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,53 eur od 1.1.2001 do dňa zaplatenia, s 15,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,19 eur od 1.1.2002 do dňa zaplatenia, s 13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,23 eur od 1.1.2003 do dňa zaplatenia a s 11 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,16 eur od 1.1.2004 do dňa zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

- žalobkyni v 10. rade (pôvodne v 116. rade) sumu vo výške 37,77 eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,60 eur od 1.1.2001 do dňa zaplatenia, s 15,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,33 eur od 1.1.2002 do dňa zaplatenia, s 13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,36 eur od 1.1.2003 do dňa zaplatenia a s 11 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,29 eur od 1.1.2004 do dňa zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovia poukazovali na skutočnosť, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, okrem iného aj parcely č. KN 751/2 - zastavaná plocha o výmere 3,9125 ha a parcely č. 751/9 - zastavaná plocha o výmere 220 m². Žalovaní sú vlastníkami nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, a to stavby č. súp. XXX, ktorá sa nachádza na parcele č. KN 751/9. Žalovaní teda užívajú pozemok, na ktorom je postavená stavba

a okrem toho pre samotný prístup k stavbe užívajú aj časť pozemku č. 751/1, a to o výmere 602 m². V pôvodnej žalobe si uplatňovali vydanie bezdôvodného obohatenia za II. polrok 2000 a rok 2001 a následne po rozšírení žaloby si uplatňovali vydanie bezdôvodného obohatenia aj za roky 2002 a 2003. V podaní zo dňa 12.11.2008 spresnili, že parcela č. 751/9 bola prečíslovaná na parcelu č. 928 a na tejto parcele sa nachádza stavba vo vlastníctve žalovaných a parcela č. 751/2 bola prečíslovaná na parcelu č. 934/10 a z tejto parcely žalovaní ako prístupovú cestu užívajú plochu o výmere 602 m². Pri výpočte výšky bezdôvodného obohatenia vychádzali zo znaleckého posudku č. 67/2007 vypracovaného C.. V.. V. R., C., pre konanie vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 6C/254/2006, ktorý sa týka parciel v tej istej lokalite. Na základe tohto znaleckého posudku si uplatňujú bezdôvodné obohatenie za rok 2000 v sume 7,63 Sk za m², za rok 2001 v sume 8,51 Sk za m², za rok 2002 v sume 8,61 Sk za m² a za rok 2003 v sume 8,20 Sk za m².

Žalovaní namietli aktívnu legitímáciu žalobcov, keď poukázali na to, že spoluvlastnícke podiely k uvedeným parcelám sú ideálne, spoluvlastníctvo nebolo nikdy vysporiadané, teda nevznikla týmto účastníkom konania aktívna legitímácia na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov. Predmet sporu je zmätočne vymedzený, pretože budova č. súp. XXX, ktorá mala byť viazaná k parcele č. 751/9, bola nadobudnutá žalovanými v roku 1994, avšak treba zdôrazniť, že právny predchodca uvedenej nehnuteľnosti užíval parcelu č. 751/2 ako prejazdovú komunikáciu, a teda v zmysle ust. § 151n Obč. zákonníka ex lege tu existovalo zákonné právo z vecného bremena, čiže každý vlastník musí strieť právo prechodu pre všetkých, ktorí využívali predmetnú parcelu na takýto účel. Predovšetkým poukázali na to, že budova č. súp. XXX sa nenachádza na pozemku parc. č. 928 (pôvodne KN č. 751/9), ale na inom pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve žalobcov. Žalovaní tiež namietali, že žalobcovia žiadnym spôsobom nešpecifikovali akým spôsobom došli k výmere 602 m² za parcely č. 934/10 a v tejto súvislosti poukázali, že uvedenú parcelu ako prístupovú cestu využívajú alebo využíva aj ďalších sedem subjektov, a teda pokiaľ by aj žalobcovia mali niečo uhrádzať za užívanie tejto parcely, tak by malo ísť iba o pomernú časť vo vzťahu k predmetom nájomov ďalších subjektov. Voči uplatneným nárokom vzniesli aj námietku premlčania.

Z výpovedí účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu LV č. XXX, výpisu z LV č. XXX, výziev na úhradu dlžnej sumy, výziev na uzavretie nájomnej zmluvy, rozhodnutia Okresného úradu v Humennom, obor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, znaleckého

posudku, správy Okresného úradu v Humennom, katastrálneho odboru, žiadosti o zápis budov do evidencie nehnuteľností, rozhodnutia o určení súpisného čísla, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. Y. T. W., okrem iného aj parcel č. 928 (pôvodne KN č. 751/9) a parcely č. 934/10 (pôvodne KN č. 751/2). Rozhodnutím Okresného úradu v Humennom, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, č. j. B.-XXXX/XXXXX-X-D. zo dňa 23.6.2000 boli žalobcom ako oprávneným osobám okrem iného vydané aj nehnuteľnosti parc. č. 751/2 a č. 751/9. Žalobcovia tvrdili, že na parcele č. 928 je postavená stavba č. súp. XXX, ktorá je vo vlastníctve žalovaných. Žalovaní túto skutočnosť popreli a predložili súdu výpis z LV č. XXX zo dňa 20.11.2014, z ktorého je zrejmé, že táto budova je postavená na pozemku parc. č. 919, ktorá však nie je zapísaná na LV č. XXX a jej vlastníkmi nie sú žalobcovia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žiadal správu z Okresného úradu Humenné, odbor katastrálny, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že parcela KN č. 751/2 o výmere 39.125 m² (poľnohospodársky dvor) bola prečíslovaná na parcelu č. KNC 934 o výmere 33.935 m² zápisom platnosti nového operátu po obnove katastrálneho operátu novým mapovaním intravilánu Obce Kochanovce v roku 2006, t. č. je evidovaná ako parcela KNC č. 934/10 o výmere 32.880 m² na LV č. XXX pre k. ú. Y.. Parcela č. KN 751/9 o výmere 220 m² (hnojisko) bola prečíslovaná na parcelu č. KNC č. 928 o výmere 214 m². Platnosť nového operátu bola vyhlásená dňa 18.9.2006 a k prečíslovaniu parcel na LV č. XXX došlo pod č. zmeny 25/06. Z geometrického a polohového zadefinovania parcely v katastrálnej mape bolo zistené, že parcela KN č. 751/9 nie je identická s parcelou KNC č. 919, ale s parcelou KNC č. 928.

Parcela KNC č. 919 o výmere 223 m² bola pôvodne označená ako parcela č. KN 757/15 a táto parcela nebola citovaná v rozhodnutí Okresného úradu v Humennom, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, č. j. B.-XXXX/XXXXX-X-D. zo dňa 23.6.2000, a preto nikdy nebola ani zapísaná na LV č. XXX. Vlastníctvo k tejto parcele bolo usporiadané zápisom rozhodnutia Správy katastra Humenné č. Q.-XXXX/XXXXX/XXXX zo dňa 26.4.2010, ktorým bol schválený zostavený register obnovenej evidencie pozemkov pre Obec Kochanovce.

K objasneniu evidencie parcely č. KN 757/15 v katastri nehnuteľností Okresný úrad Humenné vo vyjadrení uviedol, že parcela č. KN 757/15 o výmere 220 m² (úradnícka budova) bola v katastrálnej mape platnej do roku 1989 zobrazená na mapovom liste XXIX-10-17. Po obnove katastrálneho operátu vyhotovením duplikátu tohto mapového listu bolo nesprávne prepísané parcelné číslo tak, že namiesto parcelného čísla 757/15 bolo napísané parcelné číslo 751/5, k čomu bola priložená aj kópia katastrálnej mapy platnej od roku 1989 do roku 1997. Tým došlo k duplicitnému zobrazeniu parcely č. KN 751/5 na uvedenom mapovom liste, avšak táto parcela už bola zobrazená aj v katastrálnej mape na mapovom liste XXIX-11-1 (príloha č. 10 k vyjadreniu). Duplicitné zobrazenie parcely č. KN 751/5 na uvedených mapových listoch spôsobilo to, že v rozhodnutí Obecného úradu Kochanovce č. j. 145/95 zo dňa 16.6.1995 sa cituje parcela č. KN 751/5 dvakrát s tým, že stavby postavené na parcelách s týmto označením sú bližšie špecifikované len spôsobom využívania stavby (raz ako kravín, druhýkrát ako administratívna budova). Predmetné rozhodnutie tvorilo súčasť žiadosti Poľnohospodárskeho družstva Udavské o zápis budov do evidencie nehnuteľností (číslo konania F. XXXX/XX). Do evidencie nehnuteľností bola predmetná žiadosť zapísaná v rozpore s touto listinou a to tak, že administratívna budova je postavená na parcele č. KN 751/9, k čomu zrejme došlo na základe nesprávnej identifikácie parcely, na ktorej je postavená administratívna budova a namiesto odstránenia duplicity parcely č. KN 751/5 v katastrálnych mapách došlo k chybnému zápisu administratívnej budovy na parcelu č. KN 751/9 (hnojisko).

Následne boli tieto chybné údaje použité pri vyhotovení ďalších listín, a to kúpnej zmluvy č. k. D. XXX/XX (príloha č. 13), rozhodnutia Okresného úradu v Humennom, odboru PPaLH zo dňa 23.6.2000, ktorým bola žalobcom vydaná len parcela č. KN 751/5 (toho času KNC 925) o výmere 706 m² (parcela pod kravínom) zobrazená na mapovom liste XXIX-11-1. K odstráneniu duplicity zobrazenia parcely č. KN 751/5 na dvoch rôznych mapových listoch došlo až pri revízii údajov katastra nehnuteľností v roku 2001, ktorá predchádzala obnove katastrálneho operátu novým mapovaním (príloha č. 16). Parcela č. KN 751/5 zobrazená na mapovom liste XXIX-10-17 bola opravená na parcelu č. KN 757/15, čím sa zosúladiť zápis parcely v súpise parcel s jej zobrazením v katastrálnej mape. Pri revízii údajov katastra nehnuteľností ohľadom nesprávneho zápisu parcely č. KN 751/9 vedenej u stavby súp. č.

XXX (administratívne budovy) nedošlo. Novým mapovaním bola parcela č. KN 751/9 prečíslovaná na parcelu č. KNC 928 bez šetrenia vlastníctva k stavbe zapísanej na LV č. XXX, aj keď z náčrtu z miestneho šetrenia je zrejmé, že vlastnícke práva k stavbám v areáli družstva boli predmetom miestneho prešetrovania v obci, pretože u parcely č. KNC 928 je zapísané, že sa jedná o hnojisko a nie administratívnu budovu a súpisné číslo XXX je u tejto parcely zrušené. K oprave došlo až na základe žiadosti žalovaných, ktorá je zapísaná pod číslom zmeny 90/14 (príloha č. 17, príloha č. 18).

Parcela č. KN 751/5 o výmere 706 m², na ktorej je postavená stavba súp. č. XXX zobrazená na mapovom liste XXIX-11-1, bola na LV č. XXX po obnove katastrálneho operátu novým mapovaním prečíslovaná na parcelu č. KNC 925 o výmere 855 m². Stavba súp. č. XXX postavená na parcele č. KNC 925 je zapísaná na LV č. XXX k. ú. Y..

Podľa § 451, ods. 1, Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451, ods. 2, Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100, ods. 1, Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110), na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107, ods. 1, Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107, ods. 2, Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodného obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

V prejednávanej veci žalobcovia žiadajú vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré má vzniknúť žalovaným v 1. a 2. rade z titulu užívania nehnuteľnosti parc. č. 928, na ktorom má byť postavená budova vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade a parcely č. 934/10, ktorá má byť využívaná na prístup k predmetnej budove, a to v rozsahu 602 m². Žalobcovia požadujú vydať bezdôvodné obohatenie vo výške zodpovedajúcej nájmu, ktorý by mohol byť dohodnutý za užívanie nehnuteľností.

Žalobcovia v pôvodnej žalobe požadovali vydanie bezdôvodného obohatenia za roky 2000 a 2001. Až podaním zo dňa 4.1.2005, ktoré ešte následne viackrát spresňovali, žiadali o vydanie bezdôvodného obohatenia za roky 2002 a 2003.

Bezdôvodné obohatenie je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vzniká v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí vydať obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je existencia objektívne merateľného majetkového prospechu u obohateného, ku ktorému dôjde tak, že sa doterajší majetok obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty alebo sa jeho majetok nezmenší, hoci by k tomu inak došlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti. Jedným z dôvodov vzniku bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu je aj užívanie cudzieho pozemku bez nájmovej zmluvy, či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec. V takomto prípade užívateľ nie je schopný vrátiť spotrebované plnenie v podobe výkonu práva užívania cudzej veci a je preto povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie peňažnou formou, ako to vyplýva z ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta druhá. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade užívania stavby na cudzom pozemku môže dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v prípade bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniká užívaním stavby na cudzom pozemku, môže dôjsť k obohateniu iba na úkor vlastníka pozemku. Žalobcovia tvrdili, že stavba súp. č. XXX (evidovaná ako administratívna budova), ktorá je vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade sa nachádza na pozemku parc. č. KNC 928, ktorá je v ich podielovom spoluvlastníctve. Z predložených

listinných dôkazov, predovšetkým z výpisu z LV č. XXX však vyplýva, že uvedená stavba sa nachádza na pozemku parc. č. 919, ktorý nie je vo vlastníctve žalobcov. Z predloženej správy Okresného úradu Humenné, katastrálny odbor nepochybne vyplýva, že parcela č. KN 751/9 nie je identická s parcelou č. KNC 919, ale s parcelou č. KNC 928, pri ktorej je však zapísané, že sa jedná o hnojisko a nie o administratívnu budovu. Parcela č. KNC 919, na ktorej sa nachádza stavba vo vlastníctve žalovaných bola pôvodne zapísaná ako parcela č. KN 757/15 a novým mapovaním bola prečíslovaná na parcelu č. KNC 919. Z predloženého rozhodnutia Okresného úradu v Humennom, odboru PPaLH je zrejmé, že parcela č. KN 757/15 nebola predmetom vydania žalobcom.

Okresný úrad Humenné, odbor katastrálny vo svojom vyjadrení poukázal aj na chybné zápisy ohľadom parcely č. KN 757/15. Zo správy a pripojených príloh, predovšetkým kópií katastrálnych máp z rôznych období, súpisov parciel, listov vlastníctva je zrejmé, že parcela č. KN 757/15 bola pôvodne zobrazená na mapovom liste XXIX-10-17. Po obnove katastrálneho operátu vyhotovením duplikátu tohto mapového listu však bolo nesprávne zapísané parcelné č. 751/5, pričom parcela s týmto parcelným číslom už bola zobrazená v katastrálnej mape a mapovom liste XXIX-11-1. Táto nesprávnosť potom spôsobila, že aj v rozhodnutí Obecného úradu Kochanovce č. 145/95 zo dňa 16.6.1995 o určení súpisného čísla, ktorým bolo určené súpisné číslo XXX na zoskupené stavby slúžiace na iné než obytné účely, sa dvakrát uvádzala parcela s číslom 751/5. Toto rozhodnutie vychádzalo zo žiadosti Poľnohospodárskeho družstva Udavské, kde sa taktiež duplicitne uvádzalo uvedené parcelné číslo, avšak stavby postavené na týchto parcelách boli označované rôzne (administratívna budova a kravín). Parcele č. KN 751/5 zodpovedá parcela č. KNC 925, na ktorej je postavená stavba označená ako kravín.

Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že stavba súp. č. XXX, ktorej vlastníckmi sú žalovaní v 1. a 2. rade je nesporne postavená na parcele č. KNC 919, ktorej vlastníckmi však nie sú žalobcovia a k tejto parcele ani nikdy nenadobudli vlastnícke právo, pretože táto parcela nikdy nebola predmetom vydania na základe vyššie uvedeného rozhodnutia. Keďže žalobcovia nie sú podielovými spoluvlastníkmi parcely, na ktorej je umiestnená stavba vo vlastníctve žalovaných, nemohlo z tohto titulu vzniknúť žalovaným v 1. a 2. rade bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcov, preto podľa názoru súdu v tejto časti žaloba nie je dôvodná.

Žalobcovia taktiež požadujú vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie časti parcely č. KNC 934/10 (pôvodne KN 751/2), o ktorej tvrdia, že žalovaní v 1. a 2. rade využívajú časť tejto nehnuteľnosti o výmere 602 m² ako prístupovú cestu k nehnuteľnosti súp. č. XXX. Žalovaní namietali dôvodnosť tohto uplatneného nároku, pretože žalobcovia žiadnym spôsobom nepreukázali, žeby žalovanými bola užívaná nehnuteľnosť v uvedenom rozsahu a poukázali aj na skutočnosť, že okrem žalovaných predmetnú nehnuteľnosť užíva aj ďalších sedem subjektov, a to tiež na právo prechodu, avšak aj na prekladiská a skládku dreva. Z uplatneného nároku však nie je zrejmé, či žalobcovia zohľadnili túto skutočnosť.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci konania sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uvedenom zákonom ustanovení je upravená dôkazná povinnosť, ktorá vždy zaťažuje každého účastníka konania ohľadom tvrdení, ktoré v konaní prednesie. S dôkaznou povinnosťou úzko súvisí aj dôkazné bremeno, ktoré taktiež zaťažuje každého účastníka ohľadom jeho tvrdení a spočíva v tom, že jednak každý účastník musí navrhnuť dôkazy ohľadom svojich tvrdení a na základe týchto dôkazov musí byť uplatnený nárok preukázaný. Iba v prípade, ak účastník unesie dôkazné bremeno môže byť v konaní úspešný.

Žalobcovia od počiatku tvrdia, že žalovaní užívali časť parcely č. 934/10 o výmere 602 m². Nepredložili však súdu o tejto skutočnosti žiadny dôkaz v podobe geometrického plánu alebo nejakého náčrtu, z ktorého by bolo zrejmé, akým spôsobom došlo k určeniu rozsahu výmery, ktorá by mala byť v užívaní žalovaných. Žalobcovia tvrdili, že výmera bola zistená na základe meraní, ktoré vykonali zástupcovia Pozemkového spoločenstva, nepredložili však žiadny dôkaz o týchto meraniach. Za opodstatnenú námietku zo strany žalovaných súd považuje aj skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť je užívaná na prechod aj ďalšími subjektmi, ktoré sú vlastníckmi nehnuteľností v areáli bývalého PD Udavské. Z predložených listov vlastníctva ako aj kópií z katastrálnej mapy je zrejmé, že parcela č. 934/10 je zapísaná ako hospodársky dvor a nesporne okrem žalovaných túto parcelu musia využívať aj vlastníci ďalších objektov nachádzajúcich sa v tomto areáli. Z vykonaného dokazovania teda nevyplýva skutočnosť, či žalovaní užívali nehnuteľnosť parcelné č. 934/10 v rozsahu tvrdenom žalobcami a akým

spôsobom žalobcovia zohľadnili skutočnosť, že predmetnú nehnuteľnosť využívajú na právo prechodu aj ďalšie subjekty. Keďže žalobcovia svoje tvrdenia o užívaní predmetnej parcely v uvedenom rozsahu žiadnym spôsobom nepreukázali, súd aj v tejto časti považoval uplatnené nároky za nedôvodné.

Vo vzťahu k uplatneným nárokom za rok 2002 súd poukazuje aj na skutočnosť, že odhliadnuc od vyššie uvedeného tieto nároky by nebolo možné priznať ani z dôvodu námietky premlčania vznesenej žalovanými v 1. a 2. rade. V zmysle ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo do uplynutia premlčacej doby. V zmysle ust.

§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri vydaní bezdôvodného obohatenia je premlčacia doba dva roky a plynie od dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Nesporne žalobcovia od počiatku vedeli komu by malo na ich úkor vzniknúť bezdôvodné obohatenie, pretože v súdnom konaní si už uplatňovali nároky za predchádzajúce obdobia, teda podľa názoru súdu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za rok 2002 si žalobcovia mohli uplatniť najneskôr dňom 1.1.2003. Z tohto dôvodu premlčacia doba uplynula dňom 1.1.2005, avšak svoj nárok si v konaní uplatnili až podaním zo dňa 4.1.2005, teda po uplynutí premlčacej doby.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu o uplatnených nárokoch žalobcov zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V prejednávanej veci boli úspešní žalovaní, ktorým by vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Ust. § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby v sporoch, ktoré z hľadiska predmetu konania možno považovať za drobné spory, súd náhradu trov konania nepriznal, aj keby inak účastníkovi tento nárok vznikol. Vzhľadom na výšku uplatnených nárokov jednotlivých žalobcov možno jednoznačne konštatovať, že ide o drobný spor. Podľa názoru súdu trovy konania, na ktoré by žalovaným v 1. a 5. rade vznikol nárok, by mnohonásobne prevyšovali uplatnené nároky žalobcov, a teda z tohto hľadiska možno konštatovať, že trovy konania by boli neprimerané k uplatneným nárokom. Z tohto dôvodu súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).