

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/145/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122408227  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122408227.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky Ing. N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Q. X a otca Mgr. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., A. O. XX, o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi A., B., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin v roku 2022 odo dňa predchádzajúceho vianočným prázdninám od 18.00 h do 31.12. 18.00 h.

II. Otec je oprávnený maloleté deti v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný v stanovené dni a hodiny maloleté deti odovzdať matke pred vchodom do obytného domu matky.

III. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

IV. Návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti zamietam.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 08.09.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi na obdobie Vianoc počas roku 2022 a tak, že maloleté deti budú v jeho osobnej starostlivosti počas vianočných prázdnin od 22.12.2022 od 18.00 h do 30.12.2022 do 18.00 h nepretržite a v osobnej starostlivosti matky budú od 30.12.2022 od 18.00 h do 06.01.2023 do 18.00 h nepretržite. Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí by bolo miesto bydliska matky. Návrh odôvodnil tým, že rodičovská dohoda, ktorá bola schválená v rozsudku Okresného súdu Zvolen v konaní o rozvod, sp. zn. 19P/18/2021-156, zo dňa 09.07.2021, právoplatný dňa 19.08.2021 stanovuje styk maloletých detí s ním v minimálnej miere, bez udania styku v čase sviatkov Vianoc a Silvestra. Takto vymedzený styk sa ukazuje v praxi ako nedostatočný, pretože sa opakovane vyskytujú situácie, kedy matka zo svojej pozície trvá na dodržiavaní pôvodnej dohody alebo mení časy a schémy styku dohodnuté mimo schválenú dohodu. Je v záujme detí umožniť otcovi, ktorý s nimi trvale nežije, pravidelný kontakt počas prázdnin, v ktorom môže realizovať svoje výchovné pôsobenie, tráviť s deťmi voľný čas, rešpektujúc pritom právo maloletých na zachovanie ich vzťahu k obom rodičom. Uviedol, že sa s matkou pokúšal opakovane od októbra 2021 kontaktovať s témou úpravy Vianoc, pričom tieto diskusie boli intenzívnejšie blížiacimi sa Vianocami, no neboli úspešné. Chcel s matkou uzatvoriť dohodu o styku s deťmi na Vianoce, tak aby transparentne obsahovala časti dohody, časy a dátumy, prípadne konkrétne dojednania rodičov alebo pravidiel a nebola svojvoľne menená podľa nálad ktorejkoľvek zo strán. Matka maloletých však vedome neumožňuje uzatvoriť dohodu o jeho styku

s maloletými cez Vianoce, čo obmedzuje a ohrozuje styk, plánovanie, prípravu aj prežitie sviatkov otca s maloletými deťmi. Uviedol, že neexistuje žiadna istota dohody, ktorú by jedna zo strán svojvoľne nezmenila tesne pred Vianocami. Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť za účelom ochrany styku s deťmi s oboma rodičmi počas sviatkov Vianoc, keďže Vianoce v roku 2021 neboli maloleté deti s ním počas sviatkov. Matka bezdôvodne limituje Vianoce, neposkytla mu deti ani na jeden deň počas Vianoc minulého roka, t.j. od 23.12. do 28.12.2021, pričom počas vianočných sviatkov trvala na styku v čase od 15.00 h do 19.00 h počas utorkov a štvrtkov. Otec maloletým deťom pripravil Vianoce na posledný deň tohto styku, keď si bol istý, že deti uvidí pred Vianocami, v dôvodnej obave, že matka maloletých detí svojvoľne zasiahne do sviatkov Vianoc a cez výhovorky, zámienky a rôzne dôvody obmedzí prežitie sviatkov detí spolu s ním, k čomu aj došlo. Matka najprv odmietla a potom mu poskytla deti na Silvestra na jednu noc, a to o 9.30 h v deň Silvestra, čo vnímala ako adekvátne rozdelenie Vianoc a Silvestra. Uviedol, že sa bezproblémovo stará o obe deti dlhodobo, aj počas celého týždňa, 7 dní, čo mu umožňuje stráviť spoločné sviatky, tak ako navrhuje. K návrhu predložil ako dôkaz SMS komunikáciu s matkou z dní: 17.10.2021, 18.10.2021, 19.10.2021, 30.10.2021, 03.11.2021, 12.11.2021, 19.12.2021, 20.12.2021, 21.12.2021, 22.12.2021, 28.12.2021, v zmysle ktorej sa snažil o dohody na obdobie Vianoc 2021. Ďalej súdu predložil ako dôkaz emailovú komunikáciu s matkou z 27.05.2022, 29.05.2022, 30.05.2022, 21.06.2022, 22.06.2022 a 04.07.2022. Z oboch predložených komunikácií vyplýva, že rodičia sa na styku otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov nezhodli.

2. Dňa 19.09.2022 doručil otec súdu druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd dočasne do rozhodnutia vo veci samej upravil jeho výživné tak, že bude povinný prispievať na výživu maloletého syna mesačne sumou 150,- Eur k rukám matky, vždy k poslednému dňu v mesiaci vopred, do času právoplatného skončenia konania č. 38P/134/2022 a na výživu maloletej dcéry mesačne 250,- Eur k rukám matky, vždy k poslednému dňu v mesiaci vopred, do času právoplatného skončenia konania č. 38P/134/2022. Neodkladné opatrenie týkajúce sa výživného odôvodnil hrozbou, že maloletí budú ohrození nedostatkom finančných prostriedkov, nebudú s ním v dostatočnom štandarde. Uviedol, že s matkou uzavrel rodičovskú dohodu zo dňa 28.06.2021, ktorá bola schválená Okresným súdom Zvolen, v zmysle dohody mu matka určila výživné, ktorého výšku nikdy nevysvetlila, iba trvala na predmetnej dohode vydieraním a nátlakom, že buď ju podpíše, alebo uvidí deti ešte menej. Situácia sa zmenila koncom augusta 2021, kedy vzala matka deti a dobrovoľne sa s nimi presťahovala do bytu v Banskej Bystrici. Výživné vo výške 800,- Eur platil až do októbra 2021, kedy navštívil matku a vysvetlil jej situáciu, že výživné nezvláda platiť. Matka mu určila výživné 600,- Eur na obe deti, pričom jej navrhol nižšiu sumu a to 150,- Eur na syna a 250,- Eur na dcéru, čo odmietla. Výživné vo výške 600,- Eur platil od novembra 2021 do augusta 2022, kedy zaplatil iba 100,- Eur, keďže deti boli na základe neodkladného opatrenia rovnako u neho ako u matky. Po odmietnutí matky upraviť dohodu písomne pred notárom a upozornení, že si zvýšnú časť neplateného výživného bude napriek dohode vymáhať exekútorom, platil opätovne výživné vo výške 800,- Eur na september 2022 a október 2022. Býva stále v O., v zaúverovanej nehnuteľnosti, ktorú majú stále v spoločnom vlastníctve s matkou maloletých detí, pričom po dohode s matkou sám prevzal ťarchu úveru na seba, čím sa sám dostal do situácie hraničiacej s hmotnou núdzou, kedy platí neštandardne vysoké výživné na deti, spláca úver na spoločnú nehnuteľnosť, je nútený použiť prostriedky z finančnej rezervy a za týchto okolností, nedokáže tvoriť inú rezervu. Matka akúkoľvek zmenu alebo dohodu odmieta. No situácia sa zmenila a došlo k značnému nepomeru príjmov a výdavkov oboch rodičov. Momentálne je ohrozená jeho možnosť zvládať platby určené matkou, ako aj financovať bežný styk s deťmi, dochádzanie za deťmi, do školských zariadení, do práce ako aj starostlivosť, keď sú deti u neho. Jeho priemerný bežný mesačný príjem je 2250,- Eur. Príjem matky mu nie je známy, odhaduje však mesačný priemerný príjem 2000,- Eur. Rodičia sa majú starať o maloleté deti adekvátnou rovnakou mierou, pričom vychádzajúc z tohto je spochybniteľné, že deti vo veku 9 a 3 rokov môžu mať štandardné nároky na výdavky v sume 1600,- Eur. Matka maloletých do dnešného dňa nepreukázala potrebu výdavkov pre deti vo výške 1600,- Eur mesačne, nepreukázala ani žiadne sporenie, tvorbu rezerv. Otec uviedol, že momentálne zabezpečuje celú réžiu a všetky výdavky spojené s deťmi. Spolu s návrhom predložil SMS a emailovú komunikáciu s matkou z dní: 08.09.2022, 7.9.2022, 04.08.2022, 04.08.2022, 28.7.2022, 15.07.2022, 23.06.2022, 22.06.2022, 14.6.2022, 13.06.2022, 24.05.2022, 18.05.2022, 17.05.2022, 16.5.2022, 14.5.2022, 11.5.2022, ktoré potvrdzujú ním uvádzané skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k.19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa obe maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca sa maloletými

deťmi si dohodli vždy na utorok bežného týždňa a štvrtok bežného týždňa od 15.00 h do 19.00 h a každý páry týždeň v roku od soboty od 9.00 h do nedele do 17.00 h nepretržite, pokiaľ sa s matkou nedohodne najneskôr 24 hodín pred časom stretnutia inak. Ďalej sa rodičia dohodli, že otec bude prispievať na výživu maloletých detí na každé zvlášť výživné vo výške 400,- Eur mesačne k rukám matky, vždy k poslednému dňu v mesiaci vopred. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/106/2022-13 zo dňa 29.07.2022 súd upravil styk otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň počas letných prázdnin roku 2022 od pondelka 9.00 h do nedele 19.00 h.

4. Na návrh otca podaný dňa 06.09.2022 je vo veci samej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/145/2022 (pôvodne ako 38P/134/2022) vedené konanie, v rámci ktorého žiada, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že obe maloleté deti budú v osobnej starostlivosti otca nepretržite od nedele v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od 18.00 h do bezprostredne nasledujúcej nedele v párnom týždni v roku do 18.00 h s výnimkou sviatkov a prázdnin, pokiaľ sa nedohodne s matkou maloletých detí najneskôr 24 hodín pred časom výmeny. Zároveň navrhuje osobitne upraviť styk s maloletými deťmi na jaré prázdniny, veľkonočné prázdniny, letné prázdniny, jesenné prázdniny a vianočné prázdniny. Výživné počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti navrhuje neurčiť.

5. Uznesením Okresného súdu Zvolen, č. k. 10P/105/2022-42 zo dňa 23.09.2022 súd preniesol príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Banská Bystrica.

6. V zmysle Organizačných pokynov Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky na školský rok 2022/2023, voľne dostupných na internetovom portáli ministerstva sú vianočné prázdniny na kalendárny rok 2022/2023 určené od 23.12.2022 (piatok) do 07.01.2023, pričom posledný deň vyučovania pred začiatkom prázdnin je 22.12.2022 (štvrtok) a prvým dňom vyučovania po skončení prázdnin je 09.01.2023.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 336 ods. 1) CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo

14. veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 337 ods. 1) CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

17. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

18. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a oboma návrhmi otca na nariadenie neodkladných opatrení, konštatuje dôvodnosť podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin v roku 2022. Súd po posúdení návrhu a príloh mal za osvedčené, že medzi otcom a matkou nedošlo k dohode o uskutočnení styku otca s maloletými deťmi na čas vianočných prázdnin roku 2022. Táto skutočnosť vyplynula z SMS a emailovej komunikácie, ktorú otec predložil spoločne s návrhom ako dôkaz, a tiež zo situácie, ktorá nastala minulý rok počas vianočných prázdnin 2021, keď bol otec s maloletými v kontakte len v rámci bežného styku a následne až 31.12.2021, kedy mu matka dala obe maloleté deti na jednu noc. Vzhľadom na to, súd považoval návrh otca o dočasnej úprave styku za dôvodný, nakoľko úprava styku otca s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin v rodičovskej dohode absentuje a je z hľadiska neistého právneho vzťahu medzi účastníkmi konania naliehavá a nevyhnutná. Otec je nositeľom rodičovských práv a povinností v rovnakej miere ako matka, pričom v rámci starostlivosti o maloletých nie je len povinný poskytovať deťom výživu a v určenom čase opateru, ale mal by mať možnosť tráviť s maloletými voľný čas, v rámci ktorého môže aj on na nich vplývať a upevňovať tak ich vzájomný vzťah. Obdobie vianočných prázdnin je o to špecifickejšie, že dieťa má možnosť pozorovať, či dokonca pomáhať rodičovi pri organizácii, príprave a následnej realizácii zvykov a rodinných tradícií úzko spätých s Vianocami. Komunikácia medzi oboma rodičmi je konfliktná, nesnažia sa si vzájomne porozumieť a vyjsť v ústrety. Matka reaguje na vyhrotenú komunikáciu, častokrát spôsobenú nielen ňou, ale aj otcom tak, že mu odmieta umožniť kontakt s maloletými deťmi nad rámec dohody. Pre súd je ťažko pochopiteľné, prečo si rodičia nevedia férovo nastaviť aspoň striedanie počas tak významných sviatkov v roku ako sú Vianoce. Rodičia, ktorým skutočne záleží na šťastí a blahu ich dieťaťa predsa nemôžu mať problém s elementárnou spravodlivosťou, t. j. keď mal jeden možnosť stráviť s dieťaťom Vianoce v jednom roku, v druhom roku dopraje dieťaťu možnosť stráviť ich s druhým rodičom. Súd mal z podaného návrhu za osvedčené, že otec pozná režimy oboch detí a dokáže sa o nich postarať aj počas vianočných prázdnin. Obe maloleté deti boli u otca aj s prespatím počas letných prázdnin celý týždeň, preto súd nevidí dôvod aby s ním nemohli stráviť nepretržite vianočné prázdniny od 22.12.2022 do 30.12.2022, pričom rešpektujúc súrodenecký vzťah, budú obe deti s otcom spoločne v rovnakom čase. Otec navrhol, aby mu boli deti zverené do starostlivosti od 22.12.2022 od 18.00 h, ktorý je dňom predchádzajúcim vianočným prázdninám, do 30.12.2022 do 18.00 h, nepretržite a následne v osobnej starostlivosti matky budú od 30.12.2022 od 18.00 h do 06.01.2023 do 18.00 h nepretržite. Súd vyhovel požadovanému rozsahu otca, avšak má potrebu otcovi pripomenúť rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli deti zverené

do osobnej starostlivosti matke, a preto v tomto prípade sa deti nezverujú do osobnej starostlivosti otca, ale súd dočasne upraví styk otca s maloletými deťmi na obdobie vianočných prázdnin 2022. Vyživovacia povinnosť dočasnou úpravou styku nie je dotknutá. Počas tohto obdobia sa bežný styk nebude vykonávať, začne sa opätovne vykonávať po skončení vianočných prázdnin určených na školský rok 2022/2023 v zmysle organizačných pokynov Ministerstva školstva, vedy a výskumu SR.

19. Naopak, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zníženia výživného súd vyhodnotil ako nedôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia v prípade maloletých detí slúži ako prostriedok ochrany ich zjavne ohrozených práv do doby, kým o nich nebude rozhodnuté podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení. Je preto nesporné, že neodkladným opatrením nemôže byť rozhodnuté v rozpore s ich oprávnenými záujmami. Objektívne rozhodnúť o znížení výživného možno až v konaní vo veci samej na základe dôkazov v ňom vykonaných. Zároveň je potrebné uviesť, že v konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem maloletého dieťaťa, teda v uvedenom konaní sa chráni predovšetkým záujem maloletého dieťaťa a nie záujem povinného rodiča. Zo znenia § 366 CMP je ďalej tiež zrejmé, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom uvedené ustanovenie neumožňuje upraviť vyživovaciu povinnosť znížením výživného. Z uvedených dôvodov súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o znížení výživného nevyhovел a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný a presahujúci účel inštitútu neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom \_\_\_\_\_ jeho doručenia (§ 32 ods. 1 CSP).