

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204419
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204419.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú G. K., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX L. I., právne zastúpená advokátkou JUDr. Janou Čončolovou, so sídlom Štúrova 17, 031 01 Liptovský Mikuláš a otca Ľ. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX L. M., právne zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca o úpravu styku s maloletou a o uloženie povinnosti matke informovať otca o všetkých záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, o návrhu otca zo dňa 26.11.2015 na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie :

Otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/45/2015, oprávnený stretávať sa s maloletou G. K., nar. X.X.XXXX, každú sobotu v čase od 9.30 hod. do 11.00 hod. v prítomnosti matky alebo osoby poverenej matkou na mieste verejne prístupnom, a to v obchodnom centre A..A.., so sídlom F.. X. M. XX, XXX XX L. M., kam matka alebo osoba poverená matkou je povinná maloletú na stretnutie pripraviť.

Matka je povinná maloletú na stretnutie (styk) s otcom riadne pripraviť a v prípade, ak sa styk otca s maloletou nebude môcť zo závažných dôvodov realizovať, sú si rodičia povinní túto skutočnosť navzájom oznámiť bez zbytočného odkladu, najneskôr 24 hodín pred započatím styku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Otec podal dňa 18.5.2015 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, dcére G. K., nar. X.X.XXXX. Návrhom na začatie konania tak otec žiada, aby súd upravil jeho styk (stretávanie sa) s maloletou, a to : 1. každý týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod. tak, že maloleté dieťa v uvedený čas prevezme pre bytom matky a na tom mieste ho v uvedený čas odovzdá, 2. v každom párnom roku od 21.12. od 16.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. tak, že maloleté dieťa v uvedený čas prevezme pre bytom matky a na tom mieste ho v uvedený čas odovzdá, 3. v každom nepárnom roku od 30.12. od 16.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod. tak, že maloleté dieťa v uvedený čas prevezme pred bytom matky a na tom mieste ho v uvedený čas odovzdá, 4. v každom nepárnom roku od štvrtka pred Veľkým piatkom od 9.00 hod. do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka tak, že maloleté dieťa v uvedený čas prevezme pred bytom matky a na tom mieste ho v uvedený čas odovzdá. V prípade, ak sa nebude môcť stretnutie s maloletým dieťaťom z vážnych dôvodov zrealizovať sú si rodičia povinní túto skutočnosť oznámiť najneskôr 24 hodín pred započatím styku. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť. Taktiež otec návrhom na začatie konania žiada

uložiť matke povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletej, a to o lekárskech vyšetreniach a ich výsledkoch, o vyšetreniach detského pediatra a iných odborníkov a o ich výsledkoch, o liečeniach, hospitalizácii, o prospievaní a správaní, dvakrát mesačne, k pätnástemu dňu kalendárneho mesiaca ako aj ku poslednému dňu kalendárneho mesiaca, elektronickou formou na adresu otca: V..R.. Matka je tiež povinná informovať otca o prihlasovacom hesle do elektronickej pobočky zdravotnej poisťovne, ktorej je maloletá poistencom, do 10 dní od právoplatnosti rozsudku a vždy pri jeho zmene do 10 dní, elektronickou formou na adresu otca: V..R.. Matka je tiež povinná informovať otca o záujmovej činnosti, ktorej sa maloletá bude venovať, dvakrát mesačne, k pätnástemu dnu kalendárneho mesiaca, ako aj ku poslednému dňu kalendárneho mesiaca, elektronickou formou na adresu otca : V..R.. Matka je tiež povinná informovať otca najneskôr do 12 hodín odkedy nadobudne informáciu o termíne lekárskeho vyšetrenia maloletej, vyšetrenia u detského pediatra alebo iného odborníka. Matka je tiež povinná informovať ku poslednému dňu každého mesiaca, akým spôsobom, na aký účel, bolo použité výživné na maloletú, a to elektronickou formou na adresu otca: V..R..

Po začatí konania otec podal dňa 26.11.2015 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal dočasne, do právoplatného skončenia konania o veci samej, upraviť stretávanie sa (styk) s maloletou dcérou, a to bez prítomnosti matky každú sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. tak, že maloletú v uvedený čas prevezme pre bytom matky a na tom istom mieste ju v uvedený čas odovzdá, pričom matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť a v prípade, ak sa styk otca s maloletou nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť, sú si rodičia povinní túto skutočnosť oznámiť najneskôr 24 hodín pred započatím styku. V prípade, ak sa styk otca s maloletou nezrealizuje v sobotu platí náhradný termín, a to najbližšiu nasledujúcu nedeľu v rovnakom rozsahu a v prípade ak by sa styk nemohol zrealizovať ani najbližšiu nasledujúcu nedeľu platí náhradný termín v ďalšiu nasledujúcu nedeľu v rovnakom rozsahu.

Otec svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou ich spoločného dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2015, pričom poslednú dobu mu styk s maloletou dcérou nie je zo strany matky umožňovaný, čo aj sama potvrdila na ústnom pojednávaní súdu konanom dňa 25.11.2015, keď vyhlásila, že kontakt s maloletou mu už neumožní. Podľa otca existuje tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že v prípade neumožneniu mu stretávať sa s maloletou dcérou môže mať dopad a ohroziť tak práva maloletej tým, že ako rodič má právo na styk s dieťaťom a na budovanie rodičovského vzťahu s ním. Neumožnením styku môže dôjsť zo strany maloletej k vážnemu odcudzeniu a ochladeniu citových väzieb medzi otcom a maloletou dcérou. Podľa otca je nevyhnutné udržiavať a aj ďalej plnohodnotne rozvíjať citové väzby rodiča s dieťaťom už od útleho veku dieťaťa, aby tak dieťa pocítilo a aj pociťovalo citovú väzbu oboch rodičov v každom období svojho súčasného života, keď obaja rodičia, ktorí majú vhodné predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa, môžu dať dieťaťu veľa pozitívneho pre jeho ďalší život. Otec tiež uviedol, že styk nie je potrebné realizovať za prítomnosti matky, ani vykonávať monitorované stretnutia, nakoľko by ho matka mohla opätovne obviňovať z konania, ktoré neurobil, tak ako tomu je v poslednom prípade zo dňa 20.9.2015. Podľa otca prítomnosť matky pri realizácii styku s maloletou by bola rušivým faktorom, pričom aj matka matky súdu potvrdila, že sa otec vie o maloletú postarať. Navrhovaný časový rozsah styku každú sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. otec odôvodnil tým, že v súčasnosti býva v L. M. a len cesta domov mu trvá pol hodiny a pol hodiny späť ku matke, takže by mu zostalo len 6 hodín čistého času, ktorý môže s maloletou dcérou v priebehu jedného týždňa stráviť, pričom je potrebné zohľadniť aj životný režim maloletej, a to najmä jej minimálny spánok cez deň v rozsahu 3 až 4 hodín. Otec súčasne uviedol, že svoju dcéru má veľmi úprimne rád, pričom tvrdenia matky, že je závislý na drogách, ako aj to, že je distribútor drog sa nezakladajú na pravde.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa písomným podaním zo dňa 25.11.2015, doručeným súdu dňa 26.11.2015 (č.l.52) vyjadrila matka, ktorá uviedla, že z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo zistené, že otec sa o maloletú zaujímal len sporadicky, pričom ona mu nebránila žiadnym spôsobom v styku s maloletou, vždy mu ho umožnila, pričom ani otec na pojednávaní súdu netvrdil, že došlo k takémuto obmedzeniu styku, preto podľa nej otec neosvedčil nielen bezprostredné ohrozenie jeho záujmu ako rodiča, ale ani bezprostredné ohrozenie záujmu samotného maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu matka žiadala návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo

len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.f) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 28 ods.1 zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z.: Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods.2 zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z.: Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods.1 zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z.: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné :

1. aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený;
2. musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený;
3. musí byť osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené;
4. predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia; vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený v konečnom rozhodnutí vydanom na základe žaloby;
5. súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkom;
6. predbežné opatrenie nie je možné vydať tam, kde by šlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nezvratný stav právnych vzťahov medzi účastníkmi;
7. obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci.

Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť teda splnené dve základné zákonné podmienky, a to : 1. uvedenie a preukázanie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a 2. existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Obidve zákonné podmienky sú splnené, ak navrhovateľ osvedčí tvrdením, ale aj možným a dostupným dokazovaním, že bez nariadenia predbežného opatrenia by nastal vo sfére osoby, ktorej sa má poskytnúť predbežná ochrana, taký stav, ktorý by znamenal vznik neprimeranej ujmy na jeho právach, osobitne v konaní o starostlivosti o maloleté dieťa taký stav, že by došlo k ohrozeniu jeho života, zdravia, všestranného vývoja a starostlivosti, pričom takýto nepriaznivý stav by mal dopad na jeho postavenie a osobitnú ochranu, ktoré ako dieťa požíva na základe platnej legislatívy.

V prejednávanej veci je potrebné predovšetkým poukázať na vyššie citované ustanovenia zákona o rodine, podľa ktorých rodičia maloletého dieťaťa majú rovnocenné postavenie pri výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. obaja rodičia, aj keď spolu nežijú v spoločnej domácnosti, majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Oproti tomu majú rodičia aj rovnaké právo stretávať sa s maloletým dieťaťom, pričom toto právo môže byť obmedzené alebo až odňaté v rámci výkonu rodičovských práv len súdom a jeho rozhodnutím, čomu však musí predchádzať také konanie rodiča, ktoré škodí, ohrozuje zdravý vývoj a výchovu dieťaťa. V prípade, že sa rodičia, ktorí spolu nežijú nevedia alebo z rôznych dôvodov nechcú dohodnúť o výkone rodičovských práv a povinností, potom takúto úpravu musí vykonať súd súdnym rozhodnutím. Do času samotného rozhodnutia o veci samej je však prípustné, aby rodič, ktorý je ukrátený druhým rodičom o svoje zákonné rodičovské práva, mal možnosť ich reálne aj mať prostredníctvom inštitútu predbežného opatrenia. Toto má totiž dočasný a provizórny charakter do času, kým súd definitívne nerozhodne o veci samej. Teda predbežné opatrenie slúži len ako právny prostriedok na to, aby účastník konania jeho nenariadením dočasne neutrpel ujmu na svojich právach dokiaľ sa nerozhodne o končenej úprave vzťahov medzi účastníkmi konania. Pri predbežnom opatrení však stačí, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom pre súd osvedčujú existenciu ohrozenia jeho práva a tým preukazujú dôvodnosť, aby súd svojím predbežným a dočasným rozhodnutím do vzťahu účastníkov zakročil. Taktiež pri predbežnom opatrení platí, že ho možno nariadiť len v skutočne nevyhnutnom rozsahu, teda len v rozsahu, aby splnil požadovaný účel. Okrem toho predbežné opatrenie by nemalo byť náhradou nároku, ktorého sa účastník domáha vo veci samej, a to práve z dôvodu, že predbežné opatrenie je len inštitútom, ktorého hlavnou úlohou je zabrániť k zhoršeniu stavu, ktorý nastal pred jeho nariadením, teda eliminovať vznik, či prehĺbenie straty práva ohrozeného účastníka, či ujmy, ktorá mu reálne a bezprostredne hrozí. V danom prípade návrhu otca súd zistil, že po opustení spoločnej domácnosti matky maloletého dieťaťa od marca 2015 nemá realizovaný styk s maloletou dcérou v takom rozsahu ako by mu prináležalo ako rodičovi maloletého dieťaťa, resp. nemá ho v takom rozsahu, v akom ho mal za dobu čo žil v spoločnej domácnosti s matkou. Je však nevyhnutné za tejto situácie prihliadnuť na všetky podstatné okolnosti prípadu, ktoré sú zatiaľ súdu dostupné z vykonaného dokazovania, a ktoré by mohli mať vplyv na navrhovaný rozsah dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Z obsahu dosiaľ vykonaného dokazovania bolo zistené, najmä z vyjadrení a správ kolízneho opatrovníka, že u oboch rodičov existujú vhodné podmienky na výchovu a osobnú starostlivosť maloletej, ako aj to, že obaja rodičia za súčinnosti kolízneho opatrovníka v poslednom čase ochotne spolupracujú na spoločnej komunikácii vo vzťahu byť dobrými a starostlivými rodičmi svojej maloletej dcéry. Súd však je povinný v záujme ochrany záujmov maloletej skúmať všetky okolnosti, ktoré by mali a mohli mať nejaký vplyv pre určenie a umožnenie styku otca s maloletou. V tomto smere bolo preto potrebné zvážiť okolnosti, za ktorých je otec schopný postarať sa o maloletú dcéru vzhľadom na jej nízky vek, ako aj to, či realizácia styku by nebola za istých okolností nebezpečná pre maloletú. Z vykonaného predbežného dokazovania súd zistil, že otec maloletého dieťaťa mal dňa 20.9.2015 po realizovaní styku s maloletou fyzicky napadnúť matku, čo si podľa matky vyžiadalo lekárske ošetrenie, ktoré napadnutie by malo byť riešené v priestupkovom konaní. Podľa lekárskeho odborného potvrdenia zo dňa 21.9.2015 malo ísť o zranenia matky týkajúce sa jej tvárovej oblasti. I napriek tomu, že otec uvedený incident popiera, nemožno neprihliadať na túto lekársku správu, ako aj na vyjadrenie rodiča (matky) matky maloletej, ktorá túto skutočnosť potvrdila. Rovnako nemožno vylúčiť, že takéto konanie nespôsobil a nevykonal otec vzhľadom na jeho minulosť, kedy bol dvakrát súdne trestaný a odsúdený Okresným súdom Liptovský Mikuláš v trestnej veci spisová značka 1T/90/2011 za trestný čin výtržníctva, spáchaného spolupáchatelstvom, z pokusu trestného činu ublíženia na zdraví, z trestného činu nebezpečného vyhrážania a v trestnej veci spisová značka 2T/160/2011 pre trestný čin (prečin) sprenevery a spolupáchatelstva k prečinu sprenevery. Súd

tiež z doterajších výpovedí účastníkov konania zistil, že matka mala vždy snahu umožniť realizáciu rodičovských práv otca a vždy mu umožnila stretnúť sa s maloletou dcérou až do sporného momentu jej napadnutia, čo je podľa názoru súdu prirodzená reakcia matky a jej obava aj vo vzťahu k dcére. V priebehu súdneho konania bolo zo strany matky zistené, že otec už počas ich spoločného spolužitia užíval takmer každý deň marihuanu formou fajčenia alebo formou sklenej fajky a údajne aj po opustení spoločnej domácnosti s tým pokračuje s tým, že si dáva aj „biely fet“ a obidve drogy aj údajne distribuuje. Nie je preto vylúčené, že otec užíval nejakú drogu v minulosti, nakoľko tomu nasvedčuje aj jeho textová komunikácia s matkou prostredníctvom mobilného telefónu, podľa ktorého dôkazu (č.l.37) otec používa voči svojej osobe výrazy, ktoré majú drogový význam a podtón. Taktiež je potrebné prihliadnúť aj na vek maloletého dieťaťa, ktorá má v súčasnosti niečo viac ako rok a predsa je len odkázaná na matku a jej materskú osobnú starostlivosť, keďže je na rodičovskej dovolenke a otec je cez týždeň počas dňa v práci. Toto sú všetko skutočnosti, ktoré oprávňujú otca ako rodiča na stretávanie sa s maloletou dcérou, avšak za prísnych regulovaných a kontrolovateľných podmienok, nakoľko doterajšie správanie otca je kolísavé, preto nie je vylúčené vzhľadom na doterajšie podozrenia voči jeho osobe a jeho aktívne konania, že môžu predstavovať isté nebezpečenstvo pre zdravie, výchovu a osobnú starostlivosť o maloletú dcéru. Vzhľadom na tieto všetky okolnosti je preto v záujme maloletého dieťaťa umožniť otcovi stretávanie sa s ňou, avšak za osobnej prítomnosti matky dieťaťa alebo osoby ňou poverenou na mieste verejne prístupnom, a to v každú sobotu vo vymedzenom čase až do právoplatného skončenia konania o veci samej. Miesto verejne prístupné súd určil ako určitý kompromis - stred vzdialenosti súčasného pobytu otca a matky maloletého dieťaťa, ale aj z dôvodu, že v obchodnom centre sa nachádzajú časti detských centier, v ktorých je možné v rámci styku plnohodnotne a efektívne stráviť čas s maloletým dieťaťom. Je potrebné záverov zdôrazniť, že predbežné opatrenie slúži len na vyriešenie dočasnej danej situácie, má provizórny charakter, nakoľko konečná úprava styku bude predmetom rozhodovania súdu o veci samej, ktorému rozhodnutiu bude predchádzať aj napríklad znalecké dokazovanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis /§ 42 ods.3/) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov