

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209435
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209435.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. C., nar. XX.XX.XXXX, zverenú do osobnej starostlivosti matky, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru M. C., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v Harmanec Kuvert, spol. s r.o. Brezno, bytom K. XXX a C. C., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v My Wood Polomka Timber, s.r.o. O., bytom O., Z. XXX/XX, v zast. JUDr. Zdenkom Roštárom, advokátom, AK Brezno, Nám. M.R. Štefánika 19, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného **s a z a m i e t a**.
- II. Súd dohodu rodičov predloženú súdu ako Zmier uzatvorený rodičmi maloletej dňa 07.12.2015 **n e s c h v a ľ u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 07.11.2014 sa otec maloletej domáha, aby súd znížil výživné tak na maloletú, ako aj jej brata M., nar. XX.XX.XXXX na sumu 27,13 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodňuje tým, že výživné na deti mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/104/2009-50 zo dňa 21.04.2010, právoplatným 26.05.2010, a to tak, že na každé z nich bol zaviazaný prispievať po 100,-Eur mesačne. Súd pri určení tohto výživného vychádzal z jeho príjmu ako živnostníka. Z dôvodu nedostatku práce dňom 31.12.2013 ukončil podnikanie a po prihlásení sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 08.01.2014 Úrad práce rozhodol, že nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Nie je poberateľom žiadneho príspevku od štátu, prežiť mu pomáha najbližšia rodina.

Uznesením, č.k. 8P/205/2014-18 zo dňa 22.01.2015, právoplatným 18.02.2015 súd vylúčil návrh otca na zníženie výživného na syna M. na samostatné konanie. Toto sa viedlo na tunajšom súde pod značkou 6C/42/2015. V tejto veci rozsudkom č.k. 6C/42/2015-59 zo dňa 14.09.2015 právoplatným dňa 20.10.2015 bola zrušená vyživovacia povinnosť otca k synovi M., nakoľko tento sa od marca 2015 zamestnal a je schopný zarábať si prostriedky na svoje živobytie.

Dňa 25.02.2015 matka maloletej doručila k návrhu otca písomné vyjadrenie v ktorom uviedla, že s jeho návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko otec maloletej pracuje na čierno z dôvodu, aby nemusel platiť výživné.

Dňa 19.10.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odbor sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil k návrhu otca písomné vyjadrenie v ktorom navrhol jeho návrh zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, právneho zástupcu otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej a zistil tento skutkový stav:

Maloletá spolu s bratom M., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/104/2009-50 zo dňa 21.04.2010 právoplatným 26.05.2010 rozvedené. Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom pochádzajúcim z tohto manželstva tak, že schválil dohodu rodičov na základe ktorej obidve deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec sa zaviazal prispievať na každé z detí výživným po 100,-Eur mesačne, styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. V tom čase M. mal 15 rokov, študoval na osemročnom gymnáziu v Brezne, maloletá C. mala 9 rokov, navštevovala piaty ročník základnej školy, obidve deti mimo školy študovali aj na základnej umeleckej škole. V tom čase otec detí pracoval v obchodnej spoločnosti STAVIA, a.s. Banská Bystrica s priemerným čistým mesačným zárobkom 696,82 Eur, matka detí pracovala vo VZOR-e Brezno s priemerným čistým mesačným zárobkom 380,-Eur mesačne, poberala prídavky na obidve deti.

Za to, že otec detí od júna 2014 do novembra 2014 neplnil si riadne vyživovaciu povinnosť voči deťom, dlhoval na ich výživnom spolu 700,-Eur okresný súd Brezno trestným rozkazom, č.k. 3T/120/2014-51 zo dňa 03.12.2014, právoplatným 19.12.2014 uznal ho za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdil ho na samostatný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. V súčasnosti má Martin 20 rokov, v konaní pred tunajším súdom značka 6C/42/2015 zanikla vyživovacia povinnosť otca k nemu.

Maloletá C. má 17 rokov. V školskom roku 2014/2015 začala študovať na Strednej zdravotníckej škole v Banskej Bystrici. V prvom ročníku bývala na internáte, za internát a stravu jej matka mesačne platila 100,-Eur. Na začiatku školského roka jej na Združenie rodičov zaplatila 50,-Eur, za školské pomôcky a potreby cca 20,-Eur. Maloletá na víkendy cestovala domov, mesačne precestovala 10,-Eur. Za mobil mesačne dala 20,-Eur. Matka jej týždenne dávala vreckové 20,-Eur. V školskom roku 2015/2016 maloletá pokračuje v štúdiu na uvedenej strednej škole, v tomto školskom roku však do školy denne cestuje.

Otec maloletej je rozvedený, nemajetný. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej nemá. V čase rozvodu pracoval v spoločnosti STAVIA a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 696,82 Eur. Od 01.11.2009 do 31.12.2013 bol živnostníkom, príjmy zo živnosti dosiahol v roku 2009 9 045,22 Eur, v roku 2010 3 535,00 Eur, v roku 2011 9 906,00 Eur, v roku 2012 6 188,80 Eur a v roku 2013 5 070,25 Eur. Od 31.12.2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti. V januári 2014 mu bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. V spoločnosti My Wood Polomka Timber, s.r.o. Polomka od 10.02.2015 do 15.03.2015 vykonával práce na základe dohody za čo vo februári dostal vyplatené v čistom 218,80 Eur, od 16.03.2015 je s touto spoločnosťou v pracovnom pomere. Od začiatku pracovného pomeru do októbra 2015 dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 610,40 Eur. Žije so svojou matkou v rodičovskom rodinnom dome, jeho matka pracuje v Čechách. So zdravím nemá zvýšené výdavky. Mesačne platí inkaso za dom 240,-Eur, na inkase sa podieľa aj jeho matka, pomáha aj jeho brat. Za mobil mesačne dá 10-11,-Eur. Z Poštovej banky má úver, ktorý bol k 31.12.2014 vo výške istiny 1 114,09 Eur. V máji 2013 požiadal Quatro, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. o pôžičku, v žiadosti uviedol, že v tom čase jeho priemerný čistý mesačný príjem je 515,-Eur, požičal si 1 200,-Eur. Ide o pôžičku poskytnutú na základe zmluvy č. 975766. Consumer Finance Holding, a.s. mu poskytla aj pôžičku na základe zmluvy č. XXXXXXXX, k januáru 2015 je celková dlžná suma 1 292,70 Eur.

Matka maloletej je rozvedená. V roku 2014 jej zomreli obidvaja rodičia, po nich zdedila rodinný dom. V čase života rodičov jej títo pomáhali, avšak brali si aj pôžičky, teraz na seba prevzala aj ich pôžičky. Od 13.09.2013 je v pracovnom pomere so spoločnosťou Harmanec Kuvert, spol. s r.o., od februára 2014 do januára 2015 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok 567,10 Eur. Žije sama s deťmi. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí inkaso 100,-Eur. Za užívanie mobilu dá mesačne 25,-Eur. Pôžičky mesačne spláca po 175,-Eur. V novembri 2014 dala v dome prerobiť kúrenie na drevo, za prerobenie platila 1 500,-Eur, za drevo na vykurovaciu sezónu dala 400,-Eur.

Na pojednávani dňa 03.03.2015 právny zástupca otca uviedol, že trvá na podanom návrhu. Podľa neho zásadná zmena nastala u otca maloletej v tom, že 31.12.2013 ukončil podnikanie pre nedostatok zákaziek a aj preto, že mu zákazníci neplatili. Domáha sa zníženia výživného na maloletú C. na minimálne výživné, a to od podania návrhu, t.j. od 07.11.2014. Otec maloletej nemá z čoho na ňu platiť výživné.

Otec maloletej súdu uviedol, že konanie o rozvod manželstva prebiehal v apríli 2010. Predtým 30.10.2009 skončil pracovný pomer so spoločnosťou STAVIA bez uvedenia dôvodu. Hneď od 01.11.2009 začal vykonávať živnosť, ktorú skončil 31.12.2013. Skončil preto, že išlo skôr o sezónnu prácu, v zime bol doma, 4-5 mesiacov. Od 01.01.2014 sa bol zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie, nemal nárok na dávky v nezamestnanosti, požiadal o dávky v hmotnej núdzi. Podporuje ho matka a rodina. Návrh na zníženie výživného podal v novembri 2014 preto, lebo už nie je schopný platiť výživné na deti. Medzitým bol aj trestným rozkazom odsúdený pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Ako uchádzač o zamestnanie od 10.02.2015 brigáduje v drevokombináte.

Na pojednávani dňa 03.03.2015 matka maloletej súdu uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Aj na rozvode mu sudkyňa povedala, že si situáciu privodil vlastnou vinou a výživné ako sa dohodol má platiť. Otec sa s deťmi nestretáva, v roku 2013 platil výživné nepravidelne, v roku 2014 platil tiež nepravidelne, podala na neho trestné oznámenie - výživné jej doplatil, ale odvtedy nezaplatil nič. Pýta sa odkiaľ má otec peniaze na alkohol, keď nemá na výživné pre dcéru. Vie, že chodí piť do krčmy, ktorá sa volá Papuča na Polomke. V jeseň alebo v zime 2014 v tejto krčme na čierno pracoval pri jej prerábaní. Podľa nej mal medzitým aj nejakú prácu lebo po tom, čo ho oznámila polícii tak sa mu nevedeli cez deň dovolať. Aj ona sama mu párkrát volala, že sú inzeráty, na čo jej on povedal, nech tam zavolá ona, že on na to nemá čas.

O odročenie pojednávani vytyčených na deň 26.05.2015 a 18.06.2015 požiadala matka maloletej z dôvodu jej pracovnej zaneprázdnenosti. O odročenie pojednávania vytyčeného na deň 25.06.2015 požiadal právny zástupca otca maloletej. Na pojednávani vytyčené na deň 22.10.2015 sa nedostavil ani jeden z rodičov maloletej, ani právny zástupca otca maloletej.

Na pojednávani dňa 08.12.2015 právny zástupca otca maloletej súdu predložil podanie označené „Návrh na schválenie súdneho zmiern“ zo dňa 07.12.2015, podpísané obidvoma rodičmi maloletej a tiež súdu predložil súhlas so znížením výživného, ktorý nie je datovaný, je podpísaný matkou maloletej s tým, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletú na sumu 60,-Eur mesačne bez ďalšieho pojednávania. Právny zástupca otca maloletej súdu navrhol schváliť predložený zmier s tým, aby od 01.12.2015 bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej 60,-Eur mesačne. Dodal, že matka maloletej pracuje na turnusy, dcéra býva u otca, rodičia sa dohodli tak ako je uvedené v zmierni. Dodal, že možno medzi rodičmi je aj niečo iné, že zase matka maloletej niečo platí namiesto otca maloletej. Uviedol, že vo zvyšku návrh berie späť. Otec maloletej iné nechce. Dodal, že pomery na strane maloletej sú také isté ako boli súdom už zistené, avšak v tomto školskom roku maloletá nebýva na internáte, ale denne do školy dochádza. Keď je matka maloletej na turnuse v práci mimo bydliska, tak starostlivosť maloletej poskytuje otec. Keď sa matka vráti, maloletá ide k nej. Uistil, že maloletá je vždy pod dozorom.

Kolízny opatrovník na tomto pojednávani súdu uviedol, že situáciu maloletej nesignalizovala ani škola, ani susedia, ani obec.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/104/2009-50 zo dňa 21.04.2010 došlo k zmene pomerov, najmä sa zmenili pomery na strane maloletej. Pri poslednej úprave výživného maloletá mala 11 rokov, navštevovala piaty ročník základnej školy. V súčasnosti má už 17 rokov. Navštevuje druhý ročník strednej školy mimo miesta bydliska. Od poslednej úpravy výživného podstatne sa zmenili pomery na jej strane - podstatne sa zvýšili náklady na jej výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj.

Obidvom rodičom ubudla vyživovacia povinnosť k synovi M., nar. XX.XX.XXXX.

Pri poslednej úprave výživného otec maloletej dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 696,82 Eur. Od 01.11.2009 do 31.12.2013 podnikal, od 31.12.2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, dávku v hmotnej núdzi mal vyplatenú iba v januári 2014. Od 10.02.2015 do 15.03.2015 pracuje v spoločnosti My Wood Polomka Timber, s.r.o. Polomka, a to najprv na základe dohody o vykonaní práce - za február dostal takto vyplatenú sumu 218,80 Eur. Od 16.03.2015 je v tejto spoločnosti zamestnaný v pracovnom pomere, od začiatku pracovného pomeru do októbra 2015 dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 610,40 Eur.

Matka maloletej pri poslednej úprave výživného pracovala vo VZOR-e Brezno, v.d. s priemerným čistým mesačným zárobkom 380,-Eur. V súčasnosti pracuje v spoločnosti Harmanec Kuvert, spol. s r.o. kde od februára 2014 do januára 2015 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok 567,10 Eur.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že otec maloletej podal návrh na zníženie výživného neodôvodnene. Je pravdou, že na jeho strane sa zmenili pomery, avšak to, že bol bez práce resp. pracoval iba na základe dohody o vykonaní práce trvalo iba prechodne. Nejde o podstatnú zmenu jeho pomerov. Preto súd jeho návrh na zníženie výživného ako neodôvodnený zamietol. Na pojednávaní dňa 08.12.2015 právny zástupca otca navrhol súdu schváliť dohodu rodičov označenú ako „Návrh na schválenie súdneho zmiernu“ na základe ktorého obidvaja rodičia súhlasia s tým, aby otec od decembra 2015 prispieval na výživu maloletej 60,-Eur mesačne. K tomu pripojil právny zástupca otca aj samostatné písomné prehlásenie matky maloletej, že súhlasí s výživným 60,-Eur mesačne. Súd predloženú rodičovskú dohodu o zmene výšky výživného na maloletú nemohol akceptovať,

nakoľko schválenie takejto dohody nie je v súlade so záujmami maloletej. Schválenie takejto dohody neodôvodňujú ani pomery, ktoré boli zistené na strane maloletej a obidvoch jej rodičov a ktoré sú vyššie popísané. Z tohto dôvodu súd predloženú rodičovskú dohodu neschválil.

Právny zástupca otca maloletej na pojednávaní dňa 08.12.2015 uviedol, že matka maloletej súhlasí so znížením výživného na 60,-Eur mesačne a tiež, že dcéra v čase keď matka pracuje na turnusy mimo bydliska býva u otca, pretože medzi rodičmi sú aj iné veci, že matka môže zase niečo platiť namiesto otca maloletej. Ide o tvrdenie právneho zástupcu, ktoré je nepreskúmateľné, nakoľko na podporu svojho tvrdenia nepredložil súdu žiadne dôkazy. Aj v prípade, keby bol súdu preukázal započítanie vzájomných pohľadávok rodičov maloletej súd by túto skutočnosť nemohol akceptovať, nakoľko v zmysle § 76 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine, ak ide o výživné pre maloleté deti započítanie nie je možné.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. V zmysle § 81 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže