

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/128/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201593
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201593.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: V. F., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: G. F., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: F. XXX/XX, M., a otca: Y. G., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: C. XX, L., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 09.09.2022 navrhla, aby súd rozhodnutím vo veci samej zveril mal. V. do osobnej jej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150 eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletou. Súčasne navrhla, aby súd nariadil neodkladné oparenie, ktorým upraví styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou len za prítomnosti matky v termínoch, na ktorých sa dohodnú. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej ako rodičia spoločnej dcéry nikdy nežili v spoločnej domácnosti a o dcéru sa od jej narodenia stará výlučne ona. Dňa 08.04.2020 podala na Okresný súd v Piešťanoch návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na mal. dieťa. Po stretnutí s ním, kedy jej prisľúbil, že si začne plniť rodičovské povinnosti, a preto, že prihliadla na to, že mu nechce ako otcovi dieťaťa pritažiť a riešiť to súdnou cestou, tento návrh vzala späť. Rodičovské povinnosti, t. j. platenie výživného vo výške 100 eur mesačne akceptovala a bolo od tej doby pravidelne platené. Dodnes však vzťah ostal v nezmenenej rovine, čiže fungujú každý zvlášť a každý zvlášť žije. S dcérou sa stretáva sporadicky, a ak prebiehali nejaké stretnutia s ňou, vždy iba v jej prítomnosti, dá sa povedať, že dcéra má vzťah s otcom vybudovaný najmä vďaka jej zásluhe a ochote stretávať sa aj keď mnohokrát musela za otcom maloletej vycestovať do prostredia, kde nikdy neboli v bezpečí a deti boli vystavené stresu a častokrát policajným zásahom. Situácia sa s otcom vyhrotila, keď zistil, že chce predať dom a odísť, začal na ňu robiť nátlaky, vyhrážať sa jej, že jej vezme dcéru, sledovať ju a slovne ju napádať, takže má vážne obavy o seba a o deti. Preto žiada súd aby mu bol obmedzený kontakt s maloletou, len za jej prítomnosti, i keď obavy má aj sama o seba. Vedú ju k tomu skutočnosti, ktoré sa odohrali v minulosti, kedy mala strach z jeho chovania a výbušnosti. Takisto neustále problémy s porušovaním zákona a konflikty s ľuďmi, s ktorými prichádzal do styku. A v neposlednom rade to, že podobná situácia sa už odohrala, kedy bývalej partnerke odobral dieťa, s ktorým odišla zo spoločnej domácnosti zo strachu pred ním. Dieťaťa sa nakoniec pod psychickým tlakom z jeho strany vzdala. V deň podania návrhu zároveň podáva na oddelení sociálnej kurately na neho udanie, o čom bude spísaná zápisnica.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.09.2022 vyplýva, že dňa 19.09.2022 sa bez predvolania dostavil otec a uviedol nasledovné: „Prišiel som preto, lebo matka mojej dcéry so mnou prestala komunikovať a ja sa s ňou a dcérou neviem spojiť. Mám vedomosť, že predala dom v M. a odišla bývať na neznáme miesto. Neberie mi telefón a len sem tam mi odpíše na správu na sieťach, ale ja stále neviem, kde sa nachádza. Viem, že si mala dávať na súd nejaký návrh. Veľakrát som jej

písal, že chcem, aby sme aj s dcérou a mojím synom žili v spoločnej domácnosti, čo ona tiež až do júna 2022 chcela. No potom sme sa pohádali a prestala so mnou komunikovať. Odišiel som pracovne aj súkromne na Balkán a asi po 2 týždňoch v júli 2022 som jej niekoľkokrát volal a ona mala nedostupné číslo. Preto som si myslel, že sa urazila a že ma zablokovala, alebo zmenila číslo. Ja som bol hlavne preto nahneván, lebo sme mali málo osobného kontaktu medzi sebou a deťmi a dcéra mala v júni narodeniny a mňa ani syna na oslavu nepozvala. Začiatkom septembra som sa jej znovu ozval a ona znovu telefón nedvíhala a ani mi neodpísala. Ozvala sa až po neustálych mojich správach, kedy som sa s ňou chcel stretnúť a vysvetliť situáciu. Keď som ju hľadal v M., tak jej suseda mi povedala, že sa odsťahovala. Čo sa týka matkinho návrhu, ja súhlasím, aby bola moja dcéra zverená do matkinej starostlivosti, výživné 150,- € platiť nevládnem, lebo mám v starostlivosti syna G. G., X.. XX.X.XXXX. Doteraz som matke posielal 100,- € mesačne a kupoval veci, ktoré potrebovali - napr. oblečenie pre dcéru, alebo čo potrebovali. Tiež som urobil potravinový nákup, keď som k nim prišiel a vždy, keď ma G. požiadala, napr. keď nemala peniaze. Ja som SZČO v oblasti stavebníctva, avšak kvôli corone a teraz vojne na Ukrajine som v strate, nemáme žiadne zákazky. Čo sa týka stretávania, ja mám dcéru, aj G. rád a ja by som chcel s nimi normálne žiť, starať sa o ne, tak ako sme spoločne plánovali. Na mojom postoji sa nič nezmenilo. Stretávanie s dcérou v matkinej prítomnosti sa nebránim. Kontakt s dcérou potrebujem čo najintenzívnejší. A takisto môjmu synovi sestra veľmi chýba. Ja som prístupný všetkým dohodám s matkou, čo sa týka nás dvoch. Na mojich citoch k nej sa nič nezmenilo. Práve naopak som si uvedomil svoje chyby, ktorých sa chcem vyvarovať. Nikdy som jej fyzicky neublížil, ani by som to nedokázal a jediná vyhrážka z mojej strany bola v zmysle tom, že ak sa nedohodneme, budeme to musieť riešiť úradne. Dôkazom je archivovaná komunikácia. Bývam na adrese Z. XX, L.. Bytovú otázku chcem riešiť po dohode s ňou, tak, aby sme mohli žiť spoločne aj s deťmi.“ Dňa 23.9.2022 sa dostavila matka a k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla nasledovné: „Momentálne sa aj s deťmi zdržiavam u svojich rodičov Y. C. E. Č. na adrese J., H. XXXX/X. Je to 3-izbový byt a ide len o dočasné riešenie. Chcela by som predať svoj dom v M. a potom si kúpiť byt. Čo sa týka mojej komunikácie s otcom a týka sa našej dcéry, táto je úplne bez problémov. Viem sa s ním dohodnúť aj na stretnutí, avšak si myslím, že naša súkromná komunikácia nesúvisí s tým, čo uvádza, že nevieme komunikovať. Doteraz o dcéru záujem neprejavoval, preto nerozumiem jeho náhlejšej zmene správania. Chcem, aby bola dcéra zverená do mojej starostlivosti, výživné tak ako mi platil doposiaľ, som ochotná akceptovať, bolo to 100,- € mesačne. Je pravda, že raz za čas dcérke niečo kúpil, ale nebolo to nič nadštandardné. Čo sa týka stretávania, trvám na tom, aby sa s otcom stretávala len v mojej prítomnosti, nakoľko doteraz dcéra s otcom sama nebola, vždy som bola prítomná aj ja. Otca síce pozná, ale nemajú vytvorený bližší vzťah. Čo sa týka stretnutia otca s dcérou navrhujem, aby to bolo každý párnny týždeň v sobotu od 15.00 hod do 18.00 hod. Otec príde za nami k mojím rodičom a stretnutie sa bude konať len v mojej prítomnosti.“ Vzhľadom na vyššie uvedené kolízny opatrovník súdu odporučil ponechať maloletú V. v osobnej starostlivosti matky, výživné určiť vo výške 100,- € mesačne, styk otca s maloletou upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou Tamarou každý párnny týždeň v sobotu od 15.00 hod do 18.00 hod za prítomnosti matky.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/42/2020 súd zistil, že prebiehalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V.. Uznesením, č.k. 9P/42/2020 - 92 zo dňa 02.02.2021, právoplatným dňa 16.03.2021, bolo konanie zastavené.

4. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

11. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

12. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

13. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania (na základe návrhu matky podaného spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia).

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky z 09.09.2022, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 26.09.2022, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je dôvodné.

15. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že rodičia mal. V. spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností súdom k maloletej doposiaľ upravený nebol. Matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla upraviť styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v jej prítomnosti v termíne, na ktorom sa dohodnú. Súd však v danom prípade dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, nakoľko správou kolízneho opatrovníka zo dňa 26.09.2022 mal za osvedčené, že otec sa stretávaní s maloletou v prítomnosti matky nebráni, kontakt s dcérou chce čo naintenzívnejší a je prístupný všetkým dohodám s matkou.

Zároveň mal súd takto za osvedčené, že komunikácia matky s otcom o maloletej je bez problémov, na stretnutí sa vedia dohodnúť.

16. Tu súd uvádza, že neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu. Jeho účelom nie je nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktorému predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré však pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné vykonať. Z vyššie uvedených osvedčených skutočností vyplýva, že podmienka naliehavosti veci a jej bezodkladnosti splnená nebola, keďže rodičia spolu vo veciach týkajúcich sa (minimálne) styku otca s mal. Tamarou riadne komunikujú, vedia sa dohodnúť na termíne, pričom otec nenamieta prítomnosť matky.

17. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia aj napriek stanovisku kolízneho opatrovníka návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, resp. iného druhu neodkladného opatrenia.

18. V ďalšom konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. V..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je

odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.