

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205386
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121205386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený advokátkou Mgr. Veronikou Navrátilovou, Osuského 7, Bratislava, proti žalovanému: B. Š., B.. XX.X.XXXX, O. X. K.L., o zaplatenie 188,97 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 188,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 188,97 EUR od 24.7.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi súd p r i z á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.8.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia 188,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 188,97 EUR od 24.7.2020 do zaplatenia.

2. Žalobca podaný návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 2.5.2019 uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej žalovanému aktivoval SIM kartu s telefónnym číslom č. XXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému program "ÁNO M" s cenou mesačného paušálneho poplatku 20,- EUR/mesačne. Žalovaný sa zaviazal, že počas viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu podľa zmluvy a riadne a v čas platiť cenu za poskytované služby. Žalobca žalovanému poskytoval služby podľa zmluvy riadne a včas. Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb poskytovaných žalobcom takmer hneď po uzavretí zmluvy, keď sa dostal do omeškania so zaplatením nasledovných faktúr:

Faktúra č.	splatnosť	fakturačné obdobie	dlžná suma	predmet faktúry
XXXXXXXXXX	23.8.2019	8.07.2019 - 07.08.2019	25,97 EUR	služby mobilnej siete
XXXXXXXXXX	23.9.2019	8.08.2019 - 07.09.2019	20,- EUR	služby mobilnej siete
(24,99 - 4,99)				
XXXXXXXXXX	23.10.2019	8.09.2019 - 07.10.2019	20, EUR	služby mobilnej siete
(38,90 - 18,90)				
XXXXXXXXXX	25.11.2019	8.10.2019 - 07.11.2019	20, - EUR	služby mobilnej siete
XXXXXXXXXX	23.12.2019	8.11.2019 - 07.12.2019	18,67 EUR	služby mobilnej siete
(do 05.12.)				
XXXXXXXXXX	23.07.2020		84,33 EUR	degresívna zmluvná pokuta

Dlžná suma spolu: 188,97 EUR.

Žalobca si neuplatňuje poplatok vo výške 19,80 EUR za obmedzenie /prerušenie poskytovania služieb resp. náklady vymáhania, ani poplatok vo výške 4,99 EUR za upomienku resp. náklady vymáhania. Uvedené poplatky sú odpočítané z neuhradených faktúr. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných faktúr a keď žalovaný neuhradil dlžné faktúry ani v dodatočnej lehote, dňa 6.12.2019 prerušil

poskytovanie služieb žalovanému. Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania a to od 24.7.2020, čo je deň nasledujúci po splatnosti najneskôr vystavenej faktúry. Pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty, tá bola dohodnutá stranami za porušenie záväzku viazanosti a mala regresívny charakter, tzn. že jej dohodnutý základ sa pomerne znižoval za každý uplynutý deň z doby viazanosti. V súlade s rozhodovacou praxou súdov si žalobca uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (regresívnej) výške 84,33 EUR oproti dohodnutému základu v počiatocnej výške 120,- EUR. Žalobca u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti, a navyše zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného podľa ods. 4 písm. c) zmluvy, keď žalovaný nezaplatil cenu za služby počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v ods. 5. zmluvy):

Zmluvná pokuta (ZP) = (základ ZP : celkový počet dní viazanosti) x počet dní zostávajúci do konca viazanosti, t.j. ZP = 120: 730 x 513 = 84,33 EUR.

Zabezpečený záväzok v čase uzatvorenia zmluvy bol 24 mesiacov x 20,- EUR, t.j. 480,- EUR. Z toho vyplýva, že základ zmluvnej pokuty vo výške 120,- EUR nebol neprimerane vyšším zabezpečením než výška zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca navrhol dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019, cenníkom žalobcu, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, neuhradenými faktúrami.

4. Súd vydal vo veci dňa 7.9.2021 platobný rozkaz č.k. 12Csp/60/2020 - 77, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 188,97 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 188,97 EUR od 24.7.2020 do zaplatenia, alebo podať v tej istej lehote odpor. Súdu sa nepodarilo vydaný platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 12Csp/60/2021 - 83 zo dňa 29.11.2021, v zmysle § 266 ods. 3 CSP, zrušil.

5. Žalobu súd žalovanému doručoval v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, obec Filákov. Keďže týmto spôsobom sa súdu nepodarilo žalovanému žalobu doručiť, doručoval ju podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.9.2021. Žaloba sa tak v zmysle § 116 ods. 2 CSP považuje za doručенú dňa 1.8.2021, aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., všeobecnými obchodnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 2.5.2019 uzavrel so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. na základe ktorej dostal pridelenú SIM kartu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, s účastníckym programom "ÁNO M", doplnkovou službou: mesačné dáta 1GB, so 100% zľavou, s dobou viazanosti 24 mesiacov, limitom kontroly dát 24,- EUR, základom pre výpočet ZP - doplnková služba mesačné dáta 1GB-počiatočná suma 24,- EUR, ktorá bude klesať, rozdiel ceny viazanej a neviazanej ponuky 24,- EUR a zmluvnou pokutou s počiatocnou sumou 120,- EUR, ktorá bude klesať. Uvedené údaje sú uvedené v tabuľke č. 1 zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

8. Podľa bodu 1, písm. a) zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 bol záväzok žalobcu aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v tabuľke 1 tejto zmluvy, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v tabuľke s názvom "SIM karta a koncové zariadenie" resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať s tým, že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty uvedený v tabuľke č. 1 tejto zmluvy.

9. Podľa bodu 1, písm. b) zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 bol záväzok účastníka (i) riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v

cenníku pre poskytovanie služieb podniku (ďalej len Cenník), platnému ku dňu podpisu tejto zmluvy a (ii) dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, cenníkom, osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb (ďalej len osobitné podmienky), ak boli pre zvolený program služieb vydané a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej ten všeobecné podmienky), s ktorými sa mal účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto zmluvy na internetovej stránke podniku www.tetekom.sk alebo na predajných miestach podniku.

10. Podľa bodu 1, písm. c) zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 bol záväzok podniku poskytnúť účastníkovi počas doby viazanosti zľavu vo výške podľa tabuľky č. 1 a to z ceny služieb, ku ktorým je v tabuľke č. 1 percentuálna výška takto poskytnutej zľavy pridelená.

11. V bode 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 bola upravená zmluvná pokuta takto: V dôsledku porušenie záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa prechádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny koncového zariadenia poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len "základ pre výpočet zmluvnej pokuty"). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:

$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2019, splatnou dňa 23.8.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.7.2019 do 7.8.2019 vo výške 25,97 EUR,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2019, splatnou dňa 23.9.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.8.2019 do 7.9.2019 vo výške 20,- EUR ,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2019, splatnou dňa 23.10.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.9.2019 do 7.10.2019 vo výške 20,- EUR ,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2019, splatnou dňa 25.11.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.10.2019 do 7.11.2019 vo výške 20,- EUR ,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.12.2019, splatnou dňa 23.12.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.11.2019 do 7.12.2019 vo výške 18,67 EUR.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.7.2020, splatnou dňa 23.7.2020, žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 84,33 EUR.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v rozhodnom čase, elektronická komunikačná služba je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v rozhodnom čase, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie

národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v rozhodnom čase, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata 188,97 EUR s príslušenstvom, z titulu nezaplatených služieb poskytnutých žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019 uvedenej v odseku 7. za obdobie od 8.7.2019 do 7.12.2019 vo výške 104,64 EUR s príslušenstvom a zaplata zmluvnej pokuty vo výške 84,33 EUR z titulu porušenia zmluvných povinností žalovaným zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu dohodnutej viazanosti.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 2.5.2019 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti žalobcu, uvedené v odseku 7. Na základe uvedenej zmluvy dostal žalovaný od žalobcu pridelenú SIM kartu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX s účastníckym programom "ÁNO M", doplnkovou službou: mesačné dáta 1GB, so 100% zľavou, s dobou viazanosti 24 mesiacov, limitom kontroly dát 24,- EUR. Z uvedenej zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť. Žalobca svoje povinnosti vyplývajúcu mu z platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a žalovanému poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.7.2019 do 7.12.2019 riadne vyúčtoval piatimi faktúrami uvedenými v odseku 12., faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2019, splatnou dňa 23.8.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.7.2019 do 7.8.2019 vo výške 25,97 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2019, splatnou dňa 23.9.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.8.2019 do 7.9.2019 vo výške 20,- EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2019, splatnou dňa 23.10.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.9.2019 do 7.10.2019 vo výške 20,- EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2019, splatnou dňa 25.11.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.10.2019 do 7.11.2019 vo výške 20,- EUR faktúrou č.

XXXXXXXXXX zo dňa 8.12.2019, splatnou dňa 23.12.2019, poskytnuté služby mobilnej siete za obdobie od 8.11.2019 do 7.12.2019 vo výške 18,67 EUR. Celkovo žalobca žalovanému služby mobilnej siete za obdobie od 8.7.2019 do 7.12.2019 vyúčtoval vo výške 104,64 EUR, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, preto ho súd zaviazal na splnenie záväzku, vyplývajúceho mu z predmetného záväzkového vzťahu v uplatnenom rozsahu.

17. Čo sa týka časti žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 84,33 EUR z titulu porušenia zmluvných povinností žalovaným zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom pod dobu dohodnutej doby viazanosti, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel. Vykonaným dokazovaním, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.5.2019, uvedenou v odseku 7., mal súd za preukázané, že povinnosťou žalovaného podľa tabuľky č. 1 tejto zmluvy, bolo zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia tejto povinnosti bola dohodnutá zmluvná pokuta s počiatočnou sumou 120,- EUR, ktorá bude klesať spôsobom upravený v bode 5., popísaným v odseku 11. tohto rozsudku. Súd pri rozhodovaní o zaplatení zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval jej platnosť v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a dospel k záveru, že zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zo dňa 2.5.2019, je v časti uzavretej zmluvnej pokuty platná. Zmluvná pokuta bola touto zmluvou uzavretá písomne a bola určená jej výška, resp. spôsob jej výpočtu ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa presne uvedeného vzorca, vyjadrujúceho denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti. Takto uzatvorenou dohodou o zmluvnej pokute žalobca podľa názoru súdu odstránil nedostatky, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnocovali dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku. V konaní bolo nesporné, že žalovaný počas dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov porušil svoje povinnosti uhrádzať cenu služieb, ktoré využil a ktoré mu boli riadne vyfakturované. Žalovanému preto vznikla povinnosť znášať za porušenie svojej povinnosti platne dohodnutú sankciu vo forme zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta v danom prípade podľa dohodnutého spôsobu jej výpočtu uvedeného v odseku 11. predstavuje 84,33 EUR [(základ zmluvnej pokuty 120 / celkový počet dní doby viazanosti 730) x počet dni zostávajúcich do konca doby viazanosti 513 (od 6.12.2019 kedy žalobca prerušil žalovanému poskytovanie služieb do 2.5.2021)] na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

18. Žalovaný tým, že vyúčtované služby mobilnej siete v lehote splatnosti nezaplatil a nezaplatil ani zmluvnú pokutu na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.7.2020, uvedenú v odseku 13., dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vyúčtovaného žalovanému poslednou faktúrou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.7.2020, splatnou dňa 23.7.2020, t.j. vo výške 5 % ročne od 24.7.2020 tak ako bolo uplatnené.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.