

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3T/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010364
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. M., I.. XX.XX.XXXX O. G.,
trvale bytom B. XXX/XX, G.,
t. č. v ÚVTOS Ilava v inej veci,

je vinný, že

1) dňa 26.02.2021 v čase o 00:01 hod viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. FIAT SEICENTO, ev.č. G. v katastri obce Nové Mesto nad Váhom po odstavnej ploche, ktorá sa nachádza v areáli rekreačnej oblasti Zelená voda v blízkosti baru ARDEA, a to aj napriek tomu, že mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov na základe rozhodnutia o priestupku č.p.: ORPZ-TN-ODI2-13/2013-P zo dňa 10.02.2021 vydaného správnym orgánom Okresného dopravného inšpektorátu PZ v Trenčíne, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2021.

2) dňa 02.03.2021 v čase o 09:25 hod viedol osobné motorové vozidlo BMW560, ev.č. S. XXX,MPZ -Nemecká republika v katastri obce Nové Mesto nad Váhom po ceste II/507 v smere od obce Nové Mesto nad Váhom k obci Čachtice, a to aj napriek tomu, že mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov na základe rozhodnutia o priestupku pod č.p.: ORPZ-TN-ODI2-13/2021-P zo dňa 10.02.2021 vydaného správnym orgánom Okresného dopravného inšpektorátu. PZ v Trenčíne, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2021,

t e d a

v bodoch 1 a 2 maril výkon rozhodnutia iného štátneho orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á č h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a k § 37 písm. m)

Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože pokladá úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (tri) roky, uložené skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/79/2021 zo dňa 02.11.2021, právoplatným dňa 02.11.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení prokurátor a obžalovaný vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.