

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/361/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915210706  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915210706.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., so sídlom Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36016411, zast. BOĽOŠ Ak, s.r.o. so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36866261 proti odporcovi: M. K., G.. XX.XX.XXXX, G. K. I., I. - A. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 13.05.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatra banka, a.s. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 06.08.2015 návrh, v ktorom žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 70,70 eur ako aj trov konania, pretože tento cestoval dňa 12.04.2015 dopravným prostriedkom navrhovateľa v Banskej Bystrici, na linke MHD č. 2 bez cestovného lístka, na mieste kontroly nezaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a prirážku za cestovanie bez lístka vo výške 70,00 Eur a to ani napriek upomínaniu.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/361/2015 zo dňa 09.09.2015, ktorý však bol uznesením zrušený z toho dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto terajšieho pobytu odporcu, ktorý sa nezdržiava na adrese svojho trvalého bydliska, preto mu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku Elenu Kubišovou, súdnu tajomníčku tunajšieho súdu.

Opatrovníčka odporcu sa k obsahu návrhu nevyjadrila, pričom jej súd doručil návrh na vyjadrenie aj s prílohami spolu s uznesením a s poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§115a O.s.p.). Súd preto vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. rozsudkom bez nariadenia pojednávania a to vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor.

Keďže mal súd za preukázanú tú skutočnosť, že odporca cestoval uvedeného dňa dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, na mieste kontroly nezaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur, ani 70,00 Eur ako prirážku za cestovanie bez cestovného lístka, preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a to v zmysle § 14, 16, 17 Zák. č. 56/2012 Z. z. v platnom znení.

O povinnosti odporcu zaplatiť úroky z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Priznané trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, zaplateného navrhovateľom za podaný návrh a trov právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou a to za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súde) spolu s režijným paušálom + 20 % DPH, v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z. z. Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.