

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204221
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114204221.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľov: I. C. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX G. XXX, Š. G. P., II. U. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX D. XXXX, Š. G. P., obaja právne zastúpení JUDr. Luciou Morgošovou, advokátkou so sídlom Škultétyho 8, 010 01 Žilina, IČO: 42 346 932, proti odporčyni: R. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX G. XXX, Š. G. P., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s. r.o., so sídlom Daniela Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

Návrh v celom rozsahu z a m i e t a.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 05.02.2014 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 07.02.2014 sa pôvodne navrhovateľa voči odporčyni (v návrhu na začatie konania označenej ako odporčyňa I.), U. L., rod. U. ako pôvodne označenej odporčyni II. a U. U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom XXX XX G. XX ako pôvodne označenému odporčovi III., domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd na pozemku vo vlastníctve odporčov evidovanom na LV č. XXXX ako parcela B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² nachádzajúcom sa v k. ú. G., zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve cesty pešo i motorovými vozidlami cez tento pozemok na pozemky evidované na LV č. XXX ako parcela B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a ako parcela B.-K. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², na ktorom je postavený dom súp. č. XXX, nachádzajúce sa v k. ú. G. vo vlastníctve navrhovateľov. Súčasne žiadali rozsudkom zaviazat' odporčov nahradit' im trovy konania. Návrh na začatie konania navrhovateľa skutkovo odôvodnili tým, že sú spoluvlastníkmi každý v podiele o veľkosti X/X nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. G. evidovaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom ako: parcela B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela B.-K. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XXX. Odporčovia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku nachádzajúceho sa v k. ú. G. evidovaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom ako parcela B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² (odporčyňa v podiele o veľkosti XXX/XXX, pôvodne označená odporčyňa II. v podiele o veľkosti X/XX a pôvodne označený odporča III. v podiele o veľkosti X/XX). Navrhovateľa v ďalšom uviedli, že dom súp. č. XXX je toho času obývaný ich rodičmi U. U., nar. XX.XX.XXXX a N. U., nar. XX.XX.XXXX, v prospech ktorých bolo zriadené vecné bremeno bezplatného doživotného bývania v danom dome. Keďže ide o osoby vysokého veku s nepriaznivým zdravotným stavom a problémami s chôdzou, ktoré sú odkázané na ich starostlivosť, prístup k domu nielen peši, ale aj motorovým vozidlom

je nevyhnutný, a to najmä za účelom prepravy rodičov, dovozu nákupov, dovozu dreva na kúrenie alebo uhlia, príchodu záchranej zdravotnej služby a pod.

Súd uznesením č. k. 6C/45/2014-86 zo dňa 18.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2015, návrh na začatie konania vo vzťahu k pôvodne označenej odporkyňi II. odmietol a súčasne konanie o návrhu navrhovateľov voči pôvodne označenému odporcovi III. zastavil. Pokiaľ ide o rozhodnutie o odmietnutí návrhu na začatie konania vo vzťahu k pôvodne označenej odporkyňi II., súd s poukazom na to, že pôvodne označená odporkyňa II. nebola aj napriek výzve súdu podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. (uznesením č. k. 6C/45/2014-81 zo dňa 18.05.2015) označená v návrhu na začatie konania dostatočnými údajmi, ktoré by umožňovali jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou (k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011), návrh na začatie konania vo vzťahu k pôvodne označenej odporkyňi II. odmietol podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. Pokiaľ ide o rozhodnutie o zastavení konania o návrhu navrhovateľov voči pôvodne označenému odporcovi III., súd svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 104 ods. 1 v spojení s ust. § 19 O.s.p. a ust. § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na skutkovú okolnosť vyplývajúcu z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. 7205 zo dňa 07.02.2014 (t. j. - ku dňu podania návrhu na začatie konania), že pôvodne označený odporca III. zomrel (teda ešte pred podaním návrhu na začatie konania).

Odporkyňa sa k doručenému návrhu na začatie konania písomne vyjadrila podaním zo dňa 22.09.2014, v ktorom žiadala, aby súd návrh navrhovateľov na začatie konania zamietol a zaviazal navrhovateľov nahradiť jej trovy konania z nasledovných dôvodov. Odporkyňa namietala, že v návrhu na začatie konania nie je zrejmé v prospech koho by malo byť sporné vecné bremeno zriadené. Ďalej odporkyňa namietala, že nie je možné zriadiť vecné bremeno podľa ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka spočívajúce v práve cesty na pozemok, pričom navrhovatelia sa návrhom na začatie konania domáhajú zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty práve na pozemky parc. B.-K. Č.. XXX/X a XXX, nie však k domu súp. č. XXX. Odporkyňa taktiež namietala, že prístup k domu súp. č. XXX je možné zabezpečiť aj inak ako prechodom cez pozemok parc. B.-K. Č.. XXX/X, a to napr. cez pozemok parc. B.-K. Č.. XXX/X - záhrady o výmere XXX m² evidovaný na LV č. XXX vedenom pre k. ú. G. Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom, alebo cez pozemok parc. B.-K. Č.. XXX - záhrady o výmere XXX m² evidovaný na LV č. XXX vedenom pre k. ú. G. Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom. Na pozemku parc. B.-K. Č.. XXX/X je postavený chodník a cez tento nie je možné jazdiť motorovými vozidlami. Okrem toho je tento pozemok tiež oplotený a z návrhu nie je zrejmé, akým spôsobom navrhovatelia plánujú prechádzať cez toto oplotenie, ktoré je tiež stavbou. Odporkyňa napokon poukazovala na zlé vzájomné vzťahy medzi ňou a navrhovateľmi.

Na základe podania navrhovateľov urobeného ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 22.09.2015 a doplneného podaním zo dňa 21.10.2015 doručeným súdu dňa 22.10.2015 súd v zmysle ust. § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil uznesením č. k. 6C/45/2014-110 zo dňa 06.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2015, zmenu návrhu navrhovateľov, v zmysle ktorej navrhovatelia žiadali súd, aby rozsudkom zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve cesty peši i motorovými vozidlami cez pozemok nachádzajúci sa v k. ú. G. evidovaný na LV č. XXXX ako parcela B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m² v rozsahu novovytvorenej parcely B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m² geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveným dňa 09.10.2015 Ing. Matejom Sýkorom, autorizačne overeným dňa 19.10.2015 Ing. Ladislavom Lorkom a úradne overeným Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom dňa 19.10.2015 pod č. XXX/XX, ako nedeliteľnej časti rozsudku, a to v prospech každého vlastníka stavby rodinného domu súp. č. XXX postavené na pozemku parcela B.-K. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² evidovaného na LV č. XXX vedenom pre k. ú. G..

Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol na pojednávaní dňa 08.12.2015.

Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu na začatie konania v zmysle súdom uznesením č. k. 6C/45/2014-110 zo dňa 06.11.2015 pripustenej zmeny.

Odporkyňa okrem argumentácie uvedenej v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania ďalej namietala, že vecné bremeno nie je možné zriadiť v prospech akéhokoľvek vlastníka stavby rodinného domu súp. č. XXX. Súčasne namietala, že toho času rodinný dom súp. č. XXX nie je obývaný. Napokon odporkyňa namietala, že účastníkmi konania nie sú všetci podieloví spoluvlastníci pozemku parcela B.-K. Č.. XXX/X.

Súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal z nasledovného skutkového stavu, vyplývajúceho z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi produkovanými účastníkmi.

Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXX zo dňa 07.02.2014 vedeného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom pre k. ú. G. (na č. I. 6 spisu) vyplýva, že v časti A LV sú evidované pozemky parcela B.-K. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², parcela B.-K. Č..

XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a stavba rodinného domu súp. č. XXX stojaca na parcele B.-K. Č.. XXX, pričom v časti B LV sú ako spoluvlastníci evidovaní pod B v 1/1 evidovaný navrhovateľ. Z na LV zapísaného navrhovateľka I. v spoluvlastníckom podiele o veľkosti X/X a pod B2 navrhovateľ II. v spoluvlastníckom podiele X/X.

Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX zo dňa 23.10.2014 vedeného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom pre k. ú. G. (na č. l. 51 spisu) vyplýva, že v časti A LV je evidovaný aj pozemok parcela B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², pričom v časti B LV sú ako podieloví spoluvlastníci evidovaní: pod B1 odporkyňa v spoluvlastníckom podiele o veľkosti XXX/XXX, pod B3 U. L., rod. U. v podiele o veľkosti X/XX a pod B5 U. U. (B./zomrel), nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. XX.

Podľa ust. § 118 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

Podľa ust. § 119 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01.04.1964, veci sú hnutelné alebo nehnuteľné.

Podľa ust. § 119 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.1964, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa ust. § 151n ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

Podľa ust. § 151n ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

Podľa ust. § 151o ods. 1 OZ v znení zákona č. 264/1992 Zb. účinnom od 01.01.1993, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Podľa ust. § 151o ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastníka nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

Podľa ust. § 151o ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ak nie je vlastníka stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

Podľa ust. § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v platnom znení (ďalej len „KZ“), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa ust. § 70 ods. 2 KZ, údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E". Podľa ust. § 91 ods. 2 O.s.p., ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Podľa ust. § 159 ods. 2 O.s.p., výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Navrhovatelia sa tak v konaní ako vlastníci stavby - rodinného domu súp. č. XXX, postavenej na pozemku parc. B.-K. Č.. XXX, nachádzajúcej sa v k. ú. G. evidovanej na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom domáhali zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty pešo a motorovými vozidlami cez pozemok v podielovom spoluvlastníctve odporkyne nachádzajúcej sa v k. ú. G. evidovanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom ako parcela B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m² k uvedenej stavbe rodinného domu súp. č. 580, a to v rozsahu plochy zodpovedajúcej novovytvorenej parcely B.-K. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m² geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveným dňa 09.10.2015 Ing. Matejom Sýkorom, autorizačne

overeným dňa 19.10.2015 Ing. Ladislavom Lorkom a úradne overeným Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom dňa 19.10.2015 pod č. XXX/XX.

Súd tak z právneho hľadiska posúdil návrh navrhovateľov na začatie konania ako návrh podľa cit. ust. § 151o ods. 3 OZ, ktorým sa navrhovatelia domáhali zriadenia vecného bremena.

Novelou OZ zákonom č. 568/2007 Z. z. bol do ust. § 151o doplnený nový odsek 3, ktorý umožňuje zriadiť vecné bremeno rozhodnutím súdu v tých prípadoch, ak vlastník stavby nie je zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak. Návrh na zriadenie vecného bremena môže podať vlastník stavby, v prospech ktorého súd zriadi vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok. Príslušný pozemok je pozemok, cez ktorý sa vlastník stavby môže dostať ku komunikácii, prípadne k pozemku, z ktorého má možnosť dostať sa ku komunikácii.

Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva. Prípadný nedostatok vecnej legitimitácie znamená, že podľa hmotnoprávných ustanovení nie je žalobca nositeľom tvrdeného práva a/alebo žalovaný nositeľom tvrdenej povinnosti a žaloba žalobcu proti žalovanému nemôže byť preto úspešná. Pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie návrhu podľa ust. § 151o ods. 3 OZ táto priamo vyplýva z ust. § 151o ods. 3 OZ, ako už bolo vyššie uvedené a navrhovateľ je jej nositeľom za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok: a) navrhovateľ je vlastníkom stavby, b) vlastník stavby nie je vlastníkom príslušného pozemku a c) prístup vlastníka k tejto stavbe nemožno zabezpečiť inak ako cez príslušný pozemok.

Na druhej strane pasívnu vecne legitimovaným subjektom je vlastník príslušného pozemku.

Súd hneď na úvod dôvodov svojho rozhodnutia považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu podľa ust. § 151o ods. 3 OZ má konštitutívny charakter, t. j. rozhodnutím súdu (jeho právoplatnosťou) v konaní o návrhu podľa ust. § 151o ods. 3 OZ dochádza k vzniku práva vecného bremena vlastníka stavby zodpovedajúceho jeho právu cesty cez príslušný pozemok. Právo vzniknuté podľa ust. § 151o ods. 3 OZ má vecno-právny charakter, t. j., že ide o vecné bremeno in rem. Tento záver vyplýva explicitne zo samej dikcie ust. § 151o ods. 3 OZ, keďže súd právo vecného bremena zriaďuje „na návrh vlastníka stavby“ „v prospech vlastníka stavby“. Odlišný záver (ako to do istej miery vyplýva z námietky odporkyne na pojednávaní dňa 08.12.2015) o osobnom charaktere (in personam) by nebol súladný ani so zmyslom a účelom tejto právnej úpravy (zabezpečiť vlastníkovi stavby prístup k tejto stavbe), keďže pri takomto charaktere vecného bremena by sa každý nový vlastník stavby musel nanovo domáhať proti vlastníkovi príslušného pozemku opätovného zriadenia vecného bremena.

Vychádzajúc z uvedeného súd v ďalšom poukazuje na to, že pokiaľ je stavba, ako aj príslušný pozemok v spoluvlastníctve viacerých osôb (či už v podielovom, alebo bezpodielovom) je nutné, aby účastníkmi súdneho konania o návrhu vlastníka stavby podľa ust. § 151o ods. 3 OZ boli na jednej strane všetci spoluvlastníci stavby a na strane druhej všetci spoluvlastníci príslušného pozemku, inak návrhu podľa ust. § 151o ods. 3 OZ nemožno vyhovieť. Procesné spoločenstvo vlastníkov stavby ako aktívne vecne legitimovaných subjektov na podanie návrhu podľa ust. § 151o ods. 3 OZ a rovnako vlastníkov príslušného pozemku (ako pasívne vecne legitimovaných subjektov) je tak nerozlučným (núteným) spoločenstvom podľa ust. § 91 ods. 2 O.s.p. Vecné bremeno podľa ust. § 151o ods. 3 OZ s poukazom na jeho vecný charakter (in rem) totiž vzniká všetkým spoluvlastníkom stavby (ako oprávneným subjektom z vecného bremena) a súčasne toto obmedzuje vlastnícke právo všetkých spoluvlastníkov príslušného pozemku. Rozhodnutie súdu podľa ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka sa tak musí vzťahovať na všetkých spoluvlastníkov stavby, ako aj príslušného pozemku, keďže sa dotýka ich právnej sféry (vlastníckeho práva).

Vychádzajúc z materiálnej publicity údajov katastra nehnuteľností (podľa ust. § 70 KZ) možno konštatovať, že odporkyňa nesvedčí zápis na LV č. XXXX vedenom pre k. ú. G. ako výlučnému vlastníkovi pozemku parcela B.-K. Č.. XXX/X. Naopak zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností svedčí aj iným osobám evidovaným na LV č. XXXX, ktoré však v čase rozhodovania súdu vo veci účastníkmi konania neboli (U. L., resp. právni nástupcovia po zomrelom U. U.). Keďže v danom prípade navrhovatelia ako dominus litis nevymedzili okruh účastníkov konania na strane odporcu v súlade s vyššie uvedeným predpokladom úspešnosti návrhu podľa ust. § 151o ods. 3 OZ a nepodali riadne návrh voči všetkým podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely B.-K. Č.. XXX/X, súd musel ich návrh na začatie konania bez ďalšieho, t. j. bez toho aby sa zaoberal ďalej vecou a dôvodnosťou návrhu, zamietnuť.

Z vyššie uvedených dôvodov tohto rozhodnutia súd ani nevykonal (§ 120 ods. 1 veta druhá O.s.p.) navrhovateľmi, ako aj odporkyňou ďalšie navrhované dôkazy, resp. sa ani v tomto rozhodnutí nezaoberal skutočnosťami vyplývajúcimi z iných, ako vyššie spomenutých dôkazov (LV č. XXX a XXXX), keďže by skutkové zistenia z ktoréhokoľvek účastníkmi označeného dôkazu, ktorým sa súd nezaoberal, resp. ho nevykonal, neboli spôsobilé nič zmeniť na vyššie uvedenom primárnom dôvode

neúspechu navrhovateľov v spore (ani jeden dôkaz produkovaný účastníkmi totiž nevyvrátil údaj katastra nehnuteľnosti o tom, že odporkyňa nie je výlučnou vlastníčkou pozemku parcely B.-K. Č.. XXX/X, k. ú. G.).

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd o trovách konania rozhodol podľa cit. ust. § 151 ods. 3 O.s.p. s poukazom na väčší počet účastníkov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.