

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1Er/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205281
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8415205281.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, proti povinnému: J. Y., W. H. XX.XX.XXXX U. V., M. F. K. XXX, L., I. V., o vymoženie pohľadávky 866,27 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, Exekútorský úrad so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod spisovou značkou EX 926/2015

rozhodol:

- I. Exekučné konanie EX 926/2015 sa zastavuje.
- II. Oprávnený sa zaväzuje nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi trovy exekučného konania vo výške 1,38 EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Povinnému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 31.03.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Michala Brožinu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky vo výške 866,27 EUR s príslušenstvom, priznanej Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a. s., sp. zn. W. zo dňa 24.03.2010.
2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 1Er/180/2015-22 zo dňa 22.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoE/30/2019-45 zo dňa 05.09.2019, právoplatným dňa 07.03.2020, súd rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
3. Dňa 28.07.2017 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na priznanie trov exekúcie.
4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej jako "Exekučný poriadok") a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.3.2017“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatná, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
6. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoE/30/2019 - 45 zo dňa

05.09.2019 nadobudlo dňa 07.03.2020 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.(I. Výrok)

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 243k Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevynutných trov exekúcie.

10. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Podaním zo dňa 27.07.2017, doručeným súdu dňa 28.07.2017 si súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania pozostávajúce z odmeny vo výške 33,19 EUR, hotových výdavkov vo výške 2,15 EUR a dane z pridanej hodnoty vo výške 7,07 EUR.

12. V prípade zastavenia exekučného konania za podmienok podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 EP zákon výslovne neukladá exekučnému súdu rozhodnúť popri zastavení exekučného konania tiež o trovách tohto konania. Na inom mieste však zákon (§ 47 ods. 3 EP) výslovne exekútorovi za časť konania do doručenia poverenia na vykonanie exekúcie priznáva nárok na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie (ak takýto úkon exekučnej činnosti v konkrétnej veci súdny exekútor vykonal) a nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov.

13. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že exekútorovi v štádiu do vydania poverenia (teda v štádiu exekučného konania) patrí len odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a náhrada účelne vynaložených hotových výdavkov. Uplatnenú odmenu súdnemu exekútorovi tak priznať nemožno, nakoľko exekútorovi prináleží len náhrada tých trov, ktoré tento účelne vynaložil.

14. Podľa § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

16. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 1,38 EUR, ktoré pozostávajú: náhrada hotových výdavkov vo výške 1,15 EUR a DPH vo výške 0,23 EUR a to za poštovné konkrétne - doručenie žiadosti o udelenie poverenia. Súd však nepriznal exekútorovi ním uplatnené náklady za založenie a vedenie spisu konkrétne za spotrebu kanc. materiálu vo výške 1,00 EUR a DPH vo výške 0,20 EUR, nakoľko predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie, a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. Jedná sa síce o veci potrebné pre vedenie exekučnej administratívy, avšak predpokladá sa, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti (§ 25 vyhlášky o odmenách). Súd nepriznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 EUR, nakoľko žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. (II.výrok)

17. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa §

9a ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku, procesne zodpovedá za zastavenie exekučného konania v dôsledku nemožnosti vedenia exekúcie. Oprávnený by bol teda povinný uhradiť trovy exekučného konania povinnému, ale povinný si náhradu trov neuplatnil a napokon mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.(III. výrok).

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)