

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/53/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611209939
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7611209939.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu Q.. K. M., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. F. XXX/XX, V., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves proti žalovanej R. I., A..C.. G. Q. S., C. C. Š. XX, E., o zaplatenie 537,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 30.06.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2011 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 537,81 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3.432,65 Eur od 22.10.2008 do 26.10.2008 a zo sumy 537,81 Eur od 18.11.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 32,- Eur a trovách právneho zastupovania a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Žalobca zároveň týmto podaním žiadal, aby súd v súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c.) O.s.p. toto konanie prerušil na čas do právoplatnosti rozhodnutia v konaní sp.zn. 13C/20/2010, nakoľko v uvedenom prebiehajúcom konaní sp.zn. 13C/20/2010 sa rieši otázka oprávnenosti účtovania pracovných hodín spoločnosti L. C..B..W., ktorá môže mať podstatný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

Tiež poukázal na to, že žalobca je konaním žalovaného, ktorým tento odmieta uhradiť faktúru dodávateľa opravy osobného motorového vozidla a splniť tak zmluvnú povinnosť ako poisťiteľ nútený, vzhľadom na priemernú dĺžku súdneho konania v Slovenskej republike v záujme nepremlčania svojho nároku voči žalovanému, domáhať sa splnenia povinnosti žalovaného súdnou cestou, keďže žalovaný v konaní sp.zn. 13C/20/2010 vystupuje ako vedľajší účastník, ktorý ako taký nemôže byť v rozsudku súdu zaviazaný na plnenie.

Uznesením sp.zn. 16C/53/2011-16 zo dňa 30.08.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.09.2011 súd prerušil toto konanie a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13C/20/2010.

Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/20/2010 bolo právoplatne ukončené rozsudkom sp.zn. 13C/20/2010-113 zo dňa 06.09.2012 a to tak, že odporca (žalobca v tomto konaní - poznámka súdu) bol povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 388,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3432,65 eur od 22.10.2008 do 6.10.2008, zo sumy 703,78 eur od 27.10.2008 do 17.11.2008 a zo sumy 388,49 eur od 18.11.2008 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Zároveň bol vedľajší účastník na strane odporcu (žalovaný v tomto konaní - poznámka súdu) zaviazaný povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi

trovy konania vo výške 32,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zaplatiť štátu trovy konania vo výške 236,56 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2012, pričom súhlas so vstupom do uvedeného konania ako vedľajší účastník žalovaný v tomto konaní sp.zn. 16C53/2011 dal písomne už dňa 15.04.2011, pričom súdu bol doručený dňa 18.04.2011.

Uznesením sp.zn. 16C/53/2011-30 zo dňa 22.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2013 súd rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 16.04.2013, doručeným súdu dňa 19.04.2013 vzal návrh, čo do istiny 149,32 Eur späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 388,49 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3.432,65 Eur od 22.10.2008 do 26.10.2008, zo sumy 703,78 Eur od 27.10.2008 do 17.11.2008 a zo sumy 388,49 Eur od 18.11.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastupovania a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Uznesením sp.zn. 16C/53/2011 - 33 zo dňa 23.04.2013 súd konanie čo do sumy 149,32 Eur zastavil.

Podaním zo dňa 16.05.2013, doručeným súdu dňa 21.05.2013 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil svoje podanie zo dňa 07.05.2013 a to tak, že navrhol zmenu ním žiadaného petitu a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 388,49 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3.432,65 Eur od 22.10.2008 do 26.10.2008, zo sumy 703,78 Eur od 27.10.2008 do 17.11.2008 a zo sumy 388,49 Eur od 18.11.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastupovania a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Uznesením sp.zn. 16C/53/2011 - 46 zo dňa 24.05.2013 súd pripustil vyššie uvedenú zmenu návrhu.

Žalovaný podaním zo dňa 12.06.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2013 oznámil, že podal návrh na zloženie finančnej čiastky, ktorá je predmetom tohto konania do súdnej úschovy.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2U/3/2013 mal súd preukázané, že na tunajšom súde žalovaný podal dňa 14.06.2013 návrh na začatie konania o úschovách, na základe ktorého sa domáha, aby súd vydal uznesenie podľa § 185a ods. 3 O.s.p., ktorým pripustí zloženie peňažnej čiastky do úschovy súdu. Podľa odôvodnenia uvedeného návrhu, žalovaný (označený v uvedenom konaní o súdnej úschove ako navrhovateľ) mal na základe rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 13C/20/2010-113 zo dňa 06.09.2012 uhradiť ako poisťovateľ žalobcu sumu 388,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.432,65 Eur od 22.10.2008 do 26.10.2008, zo sumy 703,78 Eur od 27.10.2008 do 17.11.2008 a zo sumy 388,49 Eur od 18.11.2008 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu spoločnosti L. C..B..W.. Žalovaný dňa 05.12.2012 odoslal vyššie uvedené finančné prostriedky na účet spoločnosti L. C..B..W.. Č..Ú.. XXXXXXXXXXX/XXX. Dňa 06.12.2012 sa žalovanému platba vrátila z dôvodu, že účet spoločnosti TESKO s.r.o. je zrušený. Žalovaný podaním zo dňa 16.05.2013 žiadal spoločnosť L. C..B..W.. o oznámenie nového čísla účtu. Zásielka sa žalovanému vrátila ako nedoručená. Pretože veriteľ je v omeškaní v zmysle § 522 OZ a na Okresnom súde Spišská Nová Ves sa pod sp.zn. 16C/53/2011 vedie konanie, v ktorom žalobca žaluje žalovaného z dôvodu, že nedošlo k splneniu zmluvnej povinnosti zaplatiť za poisteného náhradu škody na účet spoločnosti L. C..B..W., žalovaný preto podal uvedený návrh.

Uznesením sp.zn. 16C/53/2011 - 63 zo dňa 19.09.2013 súd predmetné konanie prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2U/3/2013.

Tunajší súd uznesením sp.zn. 2U/3/2013-31 zo dňa 10.02.2014 v právnej veci zložiteľa KOMUNÁLNA Poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava a príjemcu L. C..B..W.. , C. Š. o prijatie peňažnej čiastky 561,03 Eur do úschovy, za účelom splnenia záväzku prijal od uvedeného zložiteľa v prospech uvedeného príjemcu do úschovy predmetnú čiastku, zloženú na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX G. Š. I., B.J. XX, I..W..E. XX, E.. Zároveň týmto uznesením upovedomil oprávnené

osoby, že o vyplatenie zloženej sumy môžu požiadať v lehote do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o prijatí sumy do úschovy, po ktorej lehote a trojročnej vyhláškovej lehote, ak o vyplatenie nepožiadajú, prípadne táto štátu a tým zaniknú práva účastníkov a iných osôb k predmetu úschovy. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2014.

Uznesením sp.zn. 16C/53/2011 - 72 zo dňa 23.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2015 súd rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní.

Písomným podaním zo dňa 09.11.2015, doručeným súdu dňa 12.11.2015 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal svoj žalobný návrh v predmetnej veci v celom rozsahu späť a uplatnil si trovy konania v celkovej výške 210,44 Eur.

Žalovaný písomným podaním zo dňa 26.11.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2015, s predmetným späťvzatím vyslovil súhlas a zároveň žiadal, aby súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vzal do úvahy, že je jeho oprávnením ako poisťovne šetriť škodovú udalosť, rozhodnúť o tom, či sa jedná o poistnú udalosť a či vzniklo právo na plnenie. Nestotožňuje sa s tvrdením žalobcu, že je povinnosťou poisťovateľa uhradiť faktúru za opravu v plnej výške. Poisťovateľ je oprávnený skúmať, či je oprava vykonaná riadne, či je fakturácia správna a či je účet za opravu primeraný. Výška škody je objektívna kategória, nie je synonymom faktúry za opravu. Poškodený zo zákona môže žalovať priamo poisteného. V takom prípade poisťovateľ vstupuje do konania, ako vedľajší účastník. Pokiaľ v konaní poistený prehrá, poisťovateľ pristúpi k úhrade poistného plnenia. V danom prípade na základe výzvu súdu zo dňa 01.04.2011 žalovaný podaním zo dňa 15.04.2011 vstúpil do konania. Žalovaný tvrdí, že oprava nebola fakturovaná v súlade s technológiou opravy danej výrobcom, čo žalovaný kalkuloval pomocou počítačového programu, ktorý obsahuje normy a cenu výrobcu. Pri účtovaných normohodinách prác žalovaný zistil, že účtované hodiny prekračujú rámec daný technológiou opravy v nadväznosti na zistený rozsah poškodenia a spôsob opravy uvedený v zápise o obhliadke. Súd v konaní 13C/20/2010 v rámci znaleckého dokazovania mal preukázané, že tvrdenia žalovaného boli sčasti preukázané a preto priznal spoločnosti L. C..B..W.. len 388,49 Eur zo žiadaných 537,81 Eur. Poistné plnenie (doplatok) nemohol byť uhradený poškodenému, pretože tento zrušil bankový účet a jeho sídlo, na ktorom by prebral poštovú poukážku, žalovaný nezistil. Trovy konania si žalovaný neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu a žalovaný s týmto späťvzatím vyslovil súhlas, súd konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., môže súd zaviazat' žalovaného (odporcu) na úhradu trov zastaveného konania len vtedy, ak návrh bol podaný dôvodne a zároveň ak len pre správanie sa žalovaného bol samotný návrh vzatý späť.

Súd sa domnieva, že tieto predpoklady v danom prípade neboli naplnené. Žalovaný ako vedľajší účastník v konaní sp.zn. 13C/20/2010 do uvedeného konania riadne vstúpil a riadne hájil záujmy žalobcu. Zo žiadnych jeho prejavov v rámci prebiehajúceho konania sp.zn. 13C/20/2010 nevyplývalo, že by sa bol prípadne zdráhal uhradiť za žalobcu peňažné plnenie, na ktoré by mal byť súdom zaviazaný. To napokon preukázal aj svojim následným postupom po právoplatnosti rozsudku sp.zn. 13C/20/2010-113 zo dňa 06.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2012, kedy sa pokúšal za žalobcu zrealizovať peňažné plnenie, na ktoré bol tento rozsudkom zaviazaný, v prospech spoločnosti L. C..B..W., kedy už dňa 05.12.2012 odoslal finančné prostriedky na účet uvedenej spoločnosti, avšak dňa 06.12.2012 sa žalovanému platba vrátila z dôvodu, že uvedený účet danej spoločnosti bol zrušený. Žalovaný následne podaním zo dňa 16.05.2013 žiadal spoločnosť L. C..B..W.. o oznámenie nového čísla účtu, avšak zásielka sa žalovanému vrátila ako nedoručená. Napokon uvedené plnenie za žalobcu zrealizoval cestou začatia a následne aj ukončenia konania o zložení tohto plnenia do úschovy súdu, ktoré sa viedlo na tunajšom súde na návrh žalovaného pod sp.zn. 2U/3/2013. Z takto žalovanom prevádzaných krokov nebolo možné konštatovať, že návrh podaný žalobcom v tomto konaní bol podaný dôvodne.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p., a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1a 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)