

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/239/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211924  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115211924.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky V.Á. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, A. A., štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Petrom Škrabákom, advokátom so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica, proti odporcovi Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, o späťvzátí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporca je **povinný** nahradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 175,03 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, J. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 06. 2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 29. 04. 2013 sa zúčastnila na predvážacej akcii, na ktorej bola za použitia nekalých obchodných praktík cielene uvedená do omylu, v dôsledku ktorého podpísala kúpnu zmluvu č. A. zo dňa 29. 04. 2013 a súčasne zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX. Navrhovateľka ďalej uviedla, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, nakoľko odporca si už svoj nárok z tejto zmluvy uplatňuje na súde.

Dňa 09. 11. 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom zobrala návrh prostredníctvom právneho zástupcu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Svoje podanie odôvodnila skutočnosťou, že konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/249/2014, v ktorom sa odporca domáhal od navrhovateľky zaplata sumy 1.085,93 Eur z titulu zmluvy o úvere, ktorej neplatnosti sa navrhovateľka domáha v tomto konaní, bolo zastavené, a to na základe späťvzatia návrhu. Dôvodom späťvzatia návrhu bola pritom skutočnosť, že odporca sa dozvedel o nekalom konaní svojho obchodného zástupcu pri podpisovaní obchodných zmlúv. Nakoľko späťvzatím návrhu v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/249/2014 pominul dôvod na vyslovenie neplatnosti úverovej zmluvy, berie navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie zastavil a priznal navrhovateľke trovy konania vo výške 175,03 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože navrhovateľka v tomto konaní využila svoje dispozičné právo a vzala návrh späť ešte pred začatím pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. V tomto prípade vzala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť po tom, čo uznesením č. k. 10C/249/2014-67 zo dňa 12. 10. 2015 došlo v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. k zastaveniu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/249/2014, v ktorom sa odporca domáhal od navrhovateľky zaplata sumy 1.085,93 Eur z titulu zmluvy o úvere, ktorej neplatnosti sa navrhovateľka domáha v tomto konaní. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/249/2014 zistil, že dôvodom späťvzatia návrhu boli „okolnosti a povaha prípadu“. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať len záver, že predmetný návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a k späťvzatiu návrhu teda došlo v dôsledku procesného zavinenia odporcu. Podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľke trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľky si vyčísli trovy právneho zastúpenia vo výške 175,03 Eur, a to za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 64,54 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur, 2. písomné podanie vo výške 64,54 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH. Právny zástupca navrhovateľky pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (súd v tomto smere poukazuje na právny názor vyjadrený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5 M Cdo 9/2010 zo dňa 29. 11. 2010), a teda odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu trinástinu výpočtového základu za rok 2015 v sume 64,54 Eur. Súd sa po posúdení účelnosti trov právneho zastúpenia s vyčíslením stotožnil a priznal právnomu zástupcovi navrhovateľky v zmysle § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov trovy právneho zastúpenia vo výške 175,03 Eur (za dva úkony právnej služby sumu 129,08 Eur + 2x režijný paušál vo výške 16,78 Eur + 20 % DPH vo výške 29,17 Eur).

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (2) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup

okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle osobitného predpisu.